

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/56/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010969  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3122010969.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Juraja Valáška a Mgr. Jána Odnogu na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2023 prejednal odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom C., D. XXXX/XX, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/57/2022 zo dňa 9.3.2023 a takto jednomyselne

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/57/2022 zo dňa 9.3.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie alebo obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v znení účinného do 30.04.2022, pretože dňa 05.02.2022 najneskôr do 07:45 hod. v meste Trenčín v priestoroch areálu Merina na stavenisku v blízkosti ulice E. F. G. oproti ZOC MAX mal pri sebe bez povolenia 3 kusy plastových uzatvárateľných sáčkov s obsahom 1.375 mg kokaínu s priemernou koncentráciou 25,6 % hmotnostných kokaínu, obsahujúce 2.912 mg absolútneho kokaínu, čo sa považuje za najmenej 97 bežne jednotlivých dávok drogy, kde kokain je zaradený v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. m) a 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam v spojení s § 43 Tr. zák. k ďalšiemu trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote obžalovaný napadol odvolaním čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že si síce uvedomuje, že mu bol mimoriadne znížený trest, avšak jeho výška sa mu zdá stále privysoká. V čase spáchania skutku bol opitý a ani nevedel, čo koná. Jeho protiprávne konanie bolo ovplyvnené krízovým obdobím, ktorým si prešiel po rozchode s dlhoročnou partnerkou a matkou ich syna. V súčasnosti však už 9 mesiacov pracuje a žije v Kodani, v Dánsku, kde začal žiť nový život. K dnešnému dňu nie je potrebné vykonávať nápravu jeho osoby, prípadne zabezpečovať ochranu spoločnosti uložením mu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Ďalej poukázal na plánovanú novelu Trestného zákona, podľa ktorej ustanovenie § 171 Trestného zákona bude upravovať výhradne konanie spočívajúce v neoprávnenom prechovávaní omamnej alebo psychotropnej látky, z čoho vyplýva, že sa bude dotýkať jednak samotných užívateľov omamných a psychotropných látok a jednak osôb, u ktorých nemožno preukázať iné nezákonné nakladanie s týmito látkami. Užívateľom omamných a psychotropných látok za podmienky absencie recidívy súd nebude ukladať trest odňatia slobody, ale len iný trest nespojený s odňatím slobody, čím je zo strany zákonodarcu sledované obmedzenie dopadov ukladania trestu odňatia slobody, a to aj v ich podmiennej forme, na sťažené spoločenské uplatnenie delikventov

z dôvodu niekoľkoročného zápisu odsúdenia v ich registri trestov. Vzhľadom na to navrhol, aby odvolací súd v Trenčíne napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a výšku trestu primerane znížil.

Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v zmysle ustanovenia § 293 ods. 5, ods. 8 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného, ktorý mal upovedomenie o verejnom zasadnutí riadne a včas doručené dňa 16.6.2023, lehota 5 pracovných dní na prípravu verejného zasadnutia bola zachovaná, pričom bol v upovedomení aj poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti alebo za podmienok uvedených v § 292 ods. 5 Tr. por.

Pokiaľ ide o ospravedlnenie neprítomnosti obžalovaného na verejnom zasadnutí a jeho žiadosť o odročenie verejného zasadnutia, ktorá bola doručená odvolaciemu súdu dňa 28.6.2023 o 18:43 hod. elektronicky – emailom bez zaručeného elektronického podpisu, v ktorej obžalovaný uviedol, že sa mu nepodarilo zabezpečiť si odvoz z Dánska, nakoľko kamarát mu oznámil, že ho na Slovensko neodvieze, odvolací súd uvádza, že uvedené nemožno vyhodnotiť ako jeho hodnoverným spôsobom ospravedlnenú neúčast' na verejnom zasadnutí. Obžalovaný mal od doručenia upovedomenia o termíne verejného zasadnutia dostatočný časový priestor (takmer dva týždne), aby zabezpečil svoju prítomnosť na verejnom zasadnutí skorším návratom na Slovensko alebo zotrvaním na Slovensku do konania verejného zasadnutia. Napokon odvolací súd na úplný záver dodáva, že takéto svoje podanie obžalovaný ani nepotvrdil písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, teda o jeho podaní sa nemalo ani konať (§ 62 ods. 1 Tr. por.).

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní:

· prítomný prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (o treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba a odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podstatou odvolania obžalovaného bola neprimeraná prísnosť uloženého trestu odňatia slobody. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Zároveň u neho zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že už bol za trestný čin odsúdený, na ktoré odsúdenie – konkrétne rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/53/2021, je potrebné prihliadať. Zistil teda u neho vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine, ktoré vyhlásenie súd prvého stupňa prijal, toto zohľadnil nie ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., ale ako dôvod na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, t.j. na výmeru 2 roky.

Odvolací súd úvodom uvádza, že sa plne stotožnil s názorom súdu prvého stupňa nielen pokiaľ ide o druh a výmeru uloženého trestu a nevyhnutnej potrebe výkonu tohto trestu, ale aj správne určenom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd prvého stupňa sa dôsledne riadil všetkými zásadami pre ukládanie trestov v zmysle § 34 Tr. zák. a správne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal najmä na spôsob spáchania trestných činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy, pričom trest uložil nie v zákonnej trestnej sadzbe v zmysle § 172 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 30.4.2022 (3 – 10 rokov), ale za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. mimoriadne znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Odvolací súd preto nezistil žiadny dôvod pre zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste z dôvodu jeho neprimeranej prísnosti (§ 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.).

Odvolací súd najmä uvádza, že bez zistenia existencie mimoriadnych okolností prípadu alebo pomerov obžalovaného v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák., ktoré u obžalovaného zistené neboli, za neprimerane prísny trest nemožno v žiadnom prípade považovať trest, ktorý bol uložený pod dolnú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby. Súd prvého stupňa využil možnosť mimoriadneho zníženia trestu pri vyhlásení obžalovaného o vine v najväčšej možnej miere, ako mu to umožňoval Trestný zákon v ustanovení § 39 ods. 4, v zmysle ktorého možno trest mimoriadne znížiť maximálne o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, s ktorým jeho názorom sa stotožnil aj odvolací súd.

Súd prvého stupňa tiež správne zistil, že obžalovaný sa spáchania stíhanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieenečného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/53/2021 zo dňa 7.9.2021 pre násilnú trestnú činnosť - prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Uvedená skutočnosť v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zák. reálne vylučuje možnosť súdu opätovne uložiť obžalovanému trest odňatia slobody s podmieenečným odkladom jeho výkonu. Obžalovaný je totiž v tomto konaní odsudzovaný za úmyselný trestný čin, ktorý spáchal v skúšobnej dobe podmieenečného odsúdenia. Bez významu v tomto smere nie je ani tá skutočnosť, že obžalovaný sa navyše v skúšobnej dobe dopustil z hľadiska závažnosti ešte závažnejšieho trestného činu – zločinu, než pre ktorý mu plynula skúšobná doba podmieenečného odsúdenia. Konanie obžalovaného tak vygradovalo do spáchania doposiaľ jeho najzávažnejšej trestnej činnosti.

Odvolací súd ďalej uvádza, že obžalovaný prechovávaním až 97 bežných jednotlivých dávok kokaínu naplnil znaky skutkovej podstaty stíhaného zločinu nielen „hranične,“ že by sa množstvo jednotlivých dávok pohybovalo tesne nad hranicou 10 dávok, ale výrazne – takmer desaťnásobne. Ide o množstvo omamnej látky, pri ktorej už Trestný zákon vychádza z predpokladu, že neslúžila výlučne pre jeho vlastnú potrebu, ktorá skutočnosť je zohľadnená aj v rozpätí trestnej sadzby a zároveň zvyšuje nebezpečnosť a závažnosť jeho konania.

Pokiaľ obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania poukazuje aj na zmenu právnej úpravy, ktorá ešte nebola prijatá (nie je účinná), odvolací súd musí uviesť, že na ňu v štádiu rozhodovania o odvolaní nie je možné prihliadať. Navyše z hľadiska poslednej novely Trestného zákona účinnéj od 1.5.2022 súvisiacej s trestaním drogovej kriminality omamná látka kokaín nebola zaradená medzi také látky, pri ktorých by došlo k úprave trestnej sadzby v prospech prechovávateľov tejto látky. Trestná sadzba ostala po tejto novele nezmenená. Uvedená skutočnosť vyjadruje názor zákonodarcu, že v prípade prechovávaní tejto omamnej látky nie je možné pristupovať k benevolentnejším trestom.

V súvislosti s odvolacími námietkami obžalovaného, že v čase spáchania trestnej činnosti si prechádzal ťažkým obdobím pre rozchod so svojou dlhoročnou partnerkou, odvolací súd uvádza, že táto okolnosť nie je dôvodom na použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., a to aj s poukazom na množstvo zaistenej omamnej látky. Potom jej prechovávanie nemôže mať súvis s krízovým obdobím, ktorým si obžalovaný po rozchode so svojou partnerkou prechádzal.

Z týchto dôvodov preto uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmieenečne, t.j. mimoriadne znížený a uložený pod dolnú hranicu trestnej sadzby, nemožno v žiadnom prípade považovať za neprimerane prísny a uložený v rozpore so zásadami ukladania trestov (§ 34 Tr. zák.).

Z hľadiska vyššie uvedených skutočností preto i odvolací súd dospel jednoznačne k záveru, že u obžalovaného neprichádza do úvahy uloženie ani miernejšieho trestu a pretože len uložený nepodmieenečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky môže splniť svoj účel sledovaný v § 34 ods. 1 Tr. zák.

Uložený nepodmieenečný trest mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby dostatočne zohľadňuje aj priznanie sa obžalovaného k spáchaniu trestného činu a jeho oľutovanie, ako aj jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní a zároveň v rámci individuálnej prevencie vytvorí vhodné podmienky na výchovu obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život a v rámci generálnej prevencie dostatočným spôsobom zabezpečí aj odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania obdobných trestných činov a tiež dodá pocit právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'ťa spoločnosťou.

Pri prieskume napadnutého výroku o treste odvolací súd zistil formálne pochybenie súdu prvého stupňa, keď obžalovanému ukladal podľa § 43 Tr. zák. ďalší trest, ktorá skutočnosť ale nemala vplyv na inak vecnú správnosť napadnutého výroku.

Podľa § 43 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Z ustanovenia § 43 Tr. zák. vyplýva, že významným je tu práve pojem výkon trestu. Tento pojem Trestný zákon jednoznačne odlišuje od pojmu podmienený odklad výkonu trestu. Obžalovaný však doposiaľ nevykonáva a ani nevykonával žiadny výkon trestu odňatia slobody, ktorý sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody. Výkon trestu mu bol totiž podmienenčne odložený so skúšobnou dobou, nemožno preto tvrdiť, že by bol súdom prvého stupňa teraz odsúdený za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, pretože nateraz sa s jeho výkonom ani nezačalo.

Správne bolo napokon aj zaradenie obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Z takto rozvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.