

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010114
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010114.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Stanislava Libanta, v trestnej veci proti obžalovanému U. I., pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného U. I. proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 03.04.2023, sp. zn. 2T/10/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29. júna 2023, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovanému:

U. I., narodenému XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom C., H. cesta XXX/XX,
t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby
a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,
od XX.XX.XXXX,

u k l a d á :

Podľa § 245 odsek 3 Trestného zákona za použitia poľahčujúcej okolnosti § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a použitia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona a za použitia § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen z 28.04.2023, sp. zn. 3T/47/2023, obžalovanému doručený dňa 10.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný U. I. (ďalej len „obžalovaný“ uznany vinným v bodoch 1/ až 7/ napadnutého rozsudku z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno b/

Trestného zákona čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, pričom v bodoch 5/ a 7/ napadnutého rozsudku v jednočinnom súbehu so zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 08.08.2022 v čase od 03:30 h. do 04:00 h. na adrese W., I. 2, rozbil použitím doposiaľ nezisteného predmetu sklenenú výplň okna vedúceho do vnútorných priestorov prevádzky spoločnosti R. s. r. o., cez ktoré následne vnikol do vnútra a z pokladnice umiestnenej na barovom pulte odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,-Eur, s ktorou následne opustil priestory podniku cez okno, ktoré si otvoril, a uvedenú hotovosť následne minul pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti R. s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom M. R. D. XXX/XX, W. spôsobil škodu odcudzením vo výške 200,-Eur a spoločnosti P. & G. s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom M. R. D. XXX/XX, W. škodu poškodením vchodových dverí a sklenej výplne okna v predbežnej výške 120,-Eur a predmetného skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 15.03.2021 bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/7/2021 s právoplatnosťou dňa 15.03.2021 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

2/ dňa 06.05.2022 v čase o 01:19 h. v W., C. C. X nezisteným predmetom vypáčil vstupné dvere vedúce do priestorov prevádzky S. od S., vošiel do vnútorných priestorov odkiaľ odcudzil 1 ks notebook zn. Dell striebornej farby v hodnote 50,-Eur a 10 ks čokolád zn. Figaro v celkovej hodnote 5,-Eur, uvedeným konaním bola spôsobená škoda odcudzením pre spoločnosť H. s. r. o., D. ul. XXXX/XXX, W. vo výške 55,-Eur a poškodením dverí pre mesto W., T. R. vo výške 150,-Eur, pričom predmetného skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 15.03.2021 bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/7/2021 s právoplatnosťou dňa 15.03.2021 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

3/ dňa 24.04.2022 v dobe od 22.50 h. do 23.10 h. v W., na ulici L. D. XX/A rukami vytlačil plastové okno nachádzajúce sa nad vstupnými dverami do prevádzky predajne I. obchod C. H., ktorým po vytlačení rozbil sklenenú výplň vstupných dverí, vošiel cez plastové okno do vnútorných priestorov predajne I. obchod C. H. za predajný pult, kde z pokladne a zo skladu predajne z neuzamknutej skrine odcudzil hotovosť vo výške 883,-Eur, čím spôsobil pre spoločnosť C. - C. s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX, XXX XX H. škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 883,-Eur a škodu poškodením vo výške 100,-Eur, pričom predmetného skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 15.03.2021 bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/7/2021 s právoplatnosťou dňa 15.03.2021 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

4/ v dobe od 18.30 h. dňa 14.04.2022 do 06.45 h. dňa 19.04.2022 v meste W. na ul. Q.. Z. XX na okne prevádzky M.-I. štúdio odstránil sieťku proti hmyzu a následne vytlačil okno, ktoré bolo pootvorené na vetranie, následne cez okno vošiel do prevádzky a skrutkovačom, ktorý bol v prevádzke na pulte, vypáčil uzamknutú zásuvku, v ktorej sa nachádzala kovová pokladnička s finančnou hotovosťou 2000,-Eur, ktorú odcudzil a následne z miesta odišiel na neznáme miesto a tým spôsobil majiteľke prevádzky M. - I. štúdio, W., ul. Q.. Z. XX Z. S. z R. Y. škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 2000,-Eur, pričom predmetného skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 15.03.2021 bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/7/2021 s právoplatnosťou dňa 15.03.2021 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

5/ dňa 03.05.2022 v čase od 00.00 h. do 04.00 h. v W., na ulici Y. H. X kovovým orezávačom odstránil sieťky proti hmyzu na okne a na vstupných dverách do prevádzky C. V. so sídlom W., Y. H. 1, následne sa pokúsil vylomiť okno a dvere do uvedenej prevádzky v úmysle odcudziť tam nachádzajúce sa veci, čo sa mu však nepodarilo, preto prešiel k vedľajšej prevádzke, a to k papiernictvu D. so sídlom W., Y. H. XXXX/X A, kde kovovou tyčou vypáčil vstupné vchodové plastové dvere, vošiel do prevádzky, kde porozhádzoval tovar, vybral z pokladne nachádzajúcej sa na predajnom pulte mincovník, otvoril dvere do skladu, kde porozhádzoval veci a dokumenty v úmysle odcudziť finančnú hotovosť, a keď nič nenašiel, prešiel ďalej k prevádzke X. K. so sídlom W., Y. H. XXXX, kde poškodil kovovou tyčou a francúzskymi kliešťami vstupné dvere do prevádzky, a to v spodnej časti, ako aj v oblasti zámku a kľučky, keď sa ich pokúšal vylomiť v úmysle odcudziť tam nachádzajúce sa veci, čím spôsobil spoločnosti S., s. r. o., IČO: XX XXX XXX so sídlom H. ulica č. X, W. škodu vo výške 2500,-Eur a predmetného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 15.03.2021 rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/7/2021 2 s právoplatnosťou dňa 15.03.2021 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

6/ od 20:00 h. dňa 28.04.2022 do 08:10 h. dňa 29.04.2022 na adrese W., ul. U. D. č. XX plochým kovovým kusom, ktorý našiel v okolí predajne H. K., vypáčil 3 uzamknuté plastové dvere vedúce do spomínanej predajne, cez ktoré následne vstúpil do jej vnútorných priestorov, kde po pristúpení k predajnému pultu z tam nachádzajúcej sa pokladne odcudzil zásuvku v hodnote 50,-Eur s obsahom finančnej hotovosti vo výške 500,-Eur v rôznych bankovkách a 8 ks technických preukazov (časť II.) k vozidlám: Q. S-max-W EC, č. preukazu C Q. U.- W č. preukazu: C D. A W č. preukazu C Z. Z W č. preukazu: C I.- W č. preukazu: C H.- W č. preukazu: C Y. XXXX- W č. preukazu: C vlečka za traktor- W č. preukazu: T čím spôsobil pre H. O., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom W., D. ul. XXA odcudzením celkovú škodu vo výške 550,-Eur a predmetného skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 15.03.2021 bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/7/2021 s právoplatnosťou dňa 15.03.2021 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

7/ dňa 29.04.2022 v dobe od 02.04 h. do 02.10 h. v W., I. ulica č. XXX X/XC úmyselne vnikol do prevádzky U. G. & C., a to takým spôsobom, že oceľovým roxorom vypáčil plastové dvere v oblasti uzamykacieho systému, ako aj v hornej časti, kde aj dvere rukami odtiahol, pričom následne dvere otvoril a vošiel do priestorov prevádzky za barový pult v úmysle odcudziti' finančnú hotovosť, kde ho však vyrušil alarm a následne z uvedeného dôvodu opustil prevádzku, pričom vonku čakal, či sa niekto dostaví, a keď nikto neprišiel, tak asi po 20 minútach opäť vošiel dnu do prevádzky odkiaľ nič nevzal, nakoľko vždy, keď vošiel dnu, tak začal hučať alarm, čím bola spôsobená škoda poškodením pre spoločnosť W. s. r. o. so sídlom W., G. XXXX/X, IČO: XX XXX XXX vo výške 114,-Eur a predmetného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 15.03.2021 rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/7/2021 s právoplatnosťou dňa 15.03.2021 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to mu bol podľa § 245 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody 5 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahraditi' poškodeným, ktorí sú uvedení vo výroku tohto rozsudku škodu spôsobenú vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku a podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku bol poškodený N. N. Y. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa jeho oznámenia podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne tým, že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a týmto výrazným spôsobom súdu uľahčil nasledovný proces dokazovania. V čase spáchania skutku mal 20 rokov, vyrastal v detskom domove, po dosiahnutí plnoletosti bol prepustený z reedukačného centra bez finančných prostriedkov, bez vzdelania, bez schopnosti a možnosti sám sa živiť. Keď stratil zamestnanie, a to nie vlastným zavinením, dostal sa do stavu núdze a preto má za to, že na túto poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno g/ Trestného zákona mal súd I. stupňa prihliadať pri ukladaní trestu. Trestnou činnosťou získaná finančná hotovosť bola minutá na stravu a ošatenie, t.j. na základné životné potreby. Okrem toho mala byť priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno d/ Trestného zákona, pretože trestné činy spáchal vo veku 20 rokov. Z týchto dôvodov navrhol použiť mimoriadne zmierňovacie ustanovenie a uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky. Obžalovaný splnil aj všetky podmienky na konanie o dohode o vine a treste.

Obžalovaný prostredníctvom obhajkyne k podanému odvolaniu predložil trestný rozkaz Okresného súdu Zvolene sp. zn. 3T/47/2023 a uviedol, že pri ukladaní súhrnného, resp. spoločného trestu mohol Okresný súd vo Zvolene upustiť od uloženia súhrnného trestu, resp. uložiť spoločný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov, čo tiež považuje za dôkaz o neprimerane vysokom treste.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí k dôvodom odvolania obžalovaného uviedla, že sa pridrižiava písomných dôvodov odvolania obžalovaného. Navrhla znížiť uložený trest odňatia slobody.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že sa stotožňuje s tým, čo uviedla jeho obhajkyňa, je mu to ľúto a vie, že to už neodčiniť.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že súd I. stupňa správne ustálil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Má výhrady k právnej kvalifikácii konania obžalovaného, avšak toto nie je možné, vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora, zmeniť. Pokiaľ ide o ukladanie trestu obžalovanému podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona, obžalovanému nemal byť ukladaný trest postupom podľa tohto ustanovenia Trestného zákona, vzhľadom na to, že táto okolnosť je znakom skutkovej podstaty trestného činu a nemôže byť pričítaná obžalovanému v jeho neprospech dvakrát, resp. túto skutočnosť dal na vyhodnotenie odvolaciemu súdu, či bolo správne aplikované toto ustanovenie Trestného zákona. Navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Krajský súd postupom podľa § 269 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí vykonal dôkazy a to prečítaním trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Zvolen dňa 28.04.2023, sp. zn. 3T/47/2023, doložky právoplatnosti trestného rozkazu a kópie doručky o doručení trestného rozkazu obžalovanému, uznesenie OR PZ Zvolen, ČVS: B.-XXX/X-VYS-ZV-XXXX z 29.09.2022, kópiu doručky o doručení uznesenia obžalovanému a odpisu RT obžalovaného.

Krajský súd, ako súd odvolací na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, aj keď z iných dôvodov, z akých sa zrušenia rozsudku vo výroku o uloženom treste domáhal obžalovaný.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a splnení všetkých procesných podmienok ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Krajský súd z týchto dôvodov a z dôvodov uvedených v ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal výlučne napadnutý výrok o uloženom treste.

Odvolací súd pri preskúmaní správnosti postupu prípravného konania z predloženého dôkazového materiálu zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie uvedené v ustanovení § 119 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb odôvodňujúcich zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Pri skúmaní napadnutého výroku o treste odvolací súd zistil, že súd I. stupňa síce pri ukladaní trestu vyhodnotil dôsledne všetky kritériá rozhodné pre určenie výmery trestu a jeho účelu tak, ako to predpokladajú ustanovenia § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona a stotožňuje sa s jeho úvahami o priznaní poľahčujúcich okolností u obžalovaného podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priznaní priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona z dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku. Taktiež sa stotožňuje s úvahou súdu I. stupňa, z akého dôvodu obžalovanému nepriznal poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno d/ a písmeno g/ Trestného zákona, keď súd I. stupňa dôsledne odôvodnil jednak osoba obžalovaného a jeho predchádzajúca trestná činnosť a jednak okolnosti spáchanej trestnej činnosti vylučujú priznanie týchto konkrétnych poľahčujúcich okolností a aj s dôvodmi, pre ktoré pri ukladaní trestu obžalovanému nepoužil mimoriadne zmierňovacie ustanovenie. Súd I. stupňa tiež správne pri ukladaní trestu obžalovanému aplikoval ustanovenie § 38 odsek 5 Trestného zákona a to z dôvodu, že obžalovaný sa opätovne dopustil zločinu, pretože rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/7/2021 bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a súčasne sa nestotožňuje s námietkou prokurátora, že obžalovanému nemal byť trest ukladaný podľa tohto ustanovenia Trestného zákona, pretože táto skutočnosť je znakom skutkovej podstaty trestného činu, pretože táto okolnosť ako znak trestného činu odôvodňovala kvalifikáciu konania obžalovaného aj vo vzťahu k prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný dopustil svojím konaním v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/ a 6/ napadnutého rozsudku, to, že sa obžalovaný okrem konania vo vyššie uvedených bodoch napadnutého rozsudku dopustil aj konania kvalifikovaného ako zločin poškodzovania

cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, ktorá kvalifikácia odôvodňovala použitie § 38 odsek 5 Trestného zákona pri ukladaní trestu obžalovanému, nie je možné vyhodnotiť v prospech obžalovaného, avšak predovšetkým to nie je možné mať za tzv. dvojité pričítanie, pretože, ako už krajský súd uviedol, odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Nitra odôvodňuje predovšetkým kvalifikáciu konania obžalovaného ako prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a takto by bolo konanie obžalovaného kvalifikované aj v tom prípade, pokiaľ by sa nedopustil aj zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného poriadku. Preto krajský súd považoval uloženie trestu obžalovanému za použitia § 38 odsek 5 Trestného zákona za zákonné.

Vzhľadom na odsúdenie obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen z 28.04.2023, sp. zn. 3T/47/2023, ktorý bol obžalovanému doručený 10.05.2023 a ktorý nadobudol právoplatnosť 19.05.2023, krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, pretože obžalovanému mal byť ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, pretože obžalovaný sa odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Krajský súd preto postupom podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému podľa § 245 odsek 3 Trestného zákona, za použitia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a použitia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona a za použitia § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, v zmysle zásad uvedených podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody 5 rokov a 6 mesiacov, t.j. na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby o polovicu postupom podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona.

Takto uložený trest je vzhľadom predchádzajúcu trestnú činnosť obžalovaného, škodu, ktorá bola konaním obžalovaného spôsobená a skutočnosť, že mu zrušoval trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne uložený zrušeným výrokom o treste trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen, primeraný a zodpovedajúci zákonu, pričom na výkon tohto trestu obžalovaného zaradil postupom podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože nemohlo dôjsť k rozhodnutiu v jeho neprospech napriek tomu, že obžalovaný mal byť zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.