

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201483
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213201483.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Olejkárska ul. č.1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 783 325 proti žalovanému Q. W.,N..XX.X.XXXX, A. X. Č.. XX, A., štátnemu občanovi Slovenskej republiky o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50,50 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur zástupcovi žalobcu JUDr. Vladimírovi Kánovi, advokátovi do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 6.3.2013, o ktorej bolo konanie pôvodne vedené pod spisovou značkou 2Ro 52/2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 50,50 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora dňa XX.X.XXXX na linke MHD č. 61 v A. nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi, ktorý vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, autobusovú a trolejbusovú) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej prepravy v A., v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v A. a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v A. vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,50 eur a úhradu 50 eur. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný dlžnú sumu vo výške spolu 50,50 eur mu doposiaľ neuhradil napriek písomnej upomienke - pokuse o zmier a výzve na zaplatenie v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na úhradu pohľadávky žalobcu.

Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom, č.k. 2Ro 52/2013-7 zo dňa 19.3.2013, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením zo dňa 16.5.2013, č.k.2 Ro 52/2013-14, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.2013 zrušený v celom rozsahu. Vec bola ďalej vedená pod spisovou značkou 5C 136/2013.

Nakoľko sa v danom prípade jedná o drobný spor (§ 200ea Občianskeho súdneho poriadku) a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 115a ods.2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.8.2013, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 156 ods.3 O.s.p. oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 13.8.2013, účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.2.2011, žalovanému adresovaného podania označeného ako pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 4.4.2011 spolu s kópiou podacieho hárku, obsahom ďalších listín nachádzajúcich sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.2.2011 súd zistil, že žalovaný cestoval v tento deň o XX.XX S.. na linke č. 61, č. voza XXXX/X M. A., v úseku zastávok D. Š.- K. bez platného cestovného lístka. Z tohto hlásenia bolo ďalej zistené, že žalovaný bol upovedomený o povinnosti zaplatiť za porušenie tarifno-prepravných podmienok žalobcu cestovné vo výške 0,50 eur a postih vo výške 50 eur, pričom žalovaný požadovanú sumu za porušenie Tarify MHD a MPP na mieste nezaplatil.

Žalobca tvrdil, že dlžnú sumu titulom cestovného vo výške 0,50 eur a postihu vo výške 50,-eur žalovaný nezaplatil dodnes a nereagoval ani na písomnú upomienku- Pokus o zmier- výzvu na zaplatenie zaslanú mu doporučené právny zástupcom žalobcu dňa 5.4.2011, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 9 druhá veta písm. b) zák. č. 168/1996 o cestnej doprave v znení zmien a doplnkov účinného v čase použitia dopravného prostriedku žalobcu žalovaným, vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor, môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu;

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu;

Podľa ust. § 12 ods. 5 citovaného zákona, cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa ust. § 14 ods. 2 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalovaný dňa XX.X.XXXX, v čase o XX.XX hod. na linke č. 61 č. voza XXXX/X, cestoval dopravným prostriedkom žalobcu v Bratislave na úseku zastávok D. Š. P. K. bez platného cestovného lístka. Za toto porušenie tarifných a prepravných podmienok žalobcu, spočívajúce v cestovaní bez cestovného lístka vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť priamo na mieste okrem nezaplateného cestovného vo výške 0,50 eur aj prirážku k cestovnému vo výške 50 eur. Súd žalovaného preto v zmysle citovanej zákonnej úpravy zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 eur, nakoľko žalobca svoj nárok riadne preukázal listinnými dôkazmi, a tak súd nemal pochybnosti o základe a výške ním uplatneného nároku, pričom v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti spochybňujúce tvrdenie žalobcu, že žalovaný svoj záväzok zaplatiť žalovanú sumu doposiaľ nesplnil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto v žalobe vyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania. Žalobca trovy konania vyčíslil v žalobe tak, že tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur a trov jeho právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur.

Trovy konania žalobcu považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z náhrady trov jeho právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby advokátom vo výške spolu 58,58 eur a z iných trov konania vo výške 16,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; žaloba) z hodnoty predmetu sporu v sume 16,60 eur za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 a 2 Vyhlášky 655/2004 Z.z. v spojení s § 14 ods.1 písm.a) a b) o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal v rámci náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu ako súčasti trov konania aj náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za 2 úkony právnej služby vo výške 15,62 eur (2 á 7,81 eur) podľa § 16 ods.3 Vyhlášky č.655/2004 Z.z. Keďže advokát zastupujúci žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena za dva úkony právnej služby a náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné o daň z pridanej hodnoty vo výške 9,76 eur podľa § 18 ods.3 Vyhlášky. Po sčítaní tak trovy právneho zastúpenia žalobcu, ktoré je žalovaný povinný nahradiť predstavujú sumu 58,58 eur.

Trovy konania je v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Súd nepriznal v rámci náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu požadovanú odmenu a paušálnu náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za úkon- pokus o zmier- výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom zo dňa 4.4.2011. Normotvorca novelou Vyhlášky č.655/2004 Z.z. číslo 209/2009 Z.z. s účinnosťou od 1.6.2009 vypustil z § 14 ods.1 písm.c) písomné podanie protistrane ako úkon, za ktorý patrí odmena, pričom jednostrannú výzvu právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie adresovanú žalovanému nemožno považovať ani za rokovanie s protistranou podľa § 14 ods.2 písm.b) Vyhlášky, a keďže sa v prípade predžalobnej výzvy nejedná ani o výdavky platené v bezprostrednej súvislosti s konaním (R14/1985), resp. výdavky, ktoré možno priznať v rámci náhrady trov konania podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, súd odmenu, paušálnu náhradu a DPH za tento úkon nepriznal.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.