

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/158/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212210505
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212210505.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914 zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice proti žalovanej A. G., U..XX.X.XXXX, R. XXX XX L. XXX, O. Q. XX,XX Y. E. D. F.

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 55,55 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,55 eur od 17.3.2012 do zaplataenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur zástupcovi žalobcu JUDr. Petrovi Frajtovi, advokátovi do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 6.12.2012, o ktorej bolo konanie pôvodne vedené pod spisovou značkou 2Ro 211/2012 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 55,55 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,55 eur od 17.3.2012 do zaplataenia, poštovné vo výške 1,70 eur a trovy konania.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaná sa pri cestovaní dopravným prostriedkom / električkou/ žalobcu dňa XX.X.XXXX nepreukázala platným cestovným lístkom, v dôsledku čoho jej žalobcov kontrolný pracovník v súlade s ust. § 8 zákona č.514/2009 o doprave na dráhach a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,55 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55 eur, spolu vo výške 55,55 eur. V žalobe tvrdil, že žalovaná uvedenú sumu napriek písomnej upomienke ku dňu podania žaloby neuhradila.

Vo veci bol dňa 1.3.2013 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, č.k. 2Ro 211/2012-9, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia žalovanej do vlastných rúk uznesením zo dňa 10.6.2013, č.k. 2Ro 211/2012-15, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.7.2013 zrušený v celom rozsahu (§ 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku). Konanie bolo ďalej vedené pod spisovou značkou 5C/158/2013.

Nakoľko sa v danom prípade jedná o drobný spor (§ 200ea Občianskeho súdneho poriadku) a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 115a ods.2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.8.2013, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 156 ods.3

O.s.p. oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 13.8.2013, účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.X.XXXX s uvedenými osobnými údajmi identifikujúcimi žalovanú ako cestujúcu bez cestovného lístka a žalovanej adresovanú výzvu k úhrade pohľadávky zo dňa XX.X.XXXX s dokladom o jej doručovaní žalovanej. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu a obsahu ním predložených listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.X.XXXX v čase o XX.XX hod. na linke č. X, D. F., Č.. H. XXX, cestovala žalovaná dopravným prostriedkom žalobcu na úseku zastávok smerom k E. U. bez platného cestovného lístka, o čom bolo prepravným kontrolórom žalobcu v prítomnosti dvoch svedkov spísané Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Údaje o žalovanej boli zistené z jej občianskeho preukazu, totožnosť cestujúcej bola zistená porovnaním s fotografiou z predloženého dokladu.

Z písomnej výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 21.3.2012 adresovanej žalovanej súd zistil, že žalobca ňou žalovanú, odvolávajúc sa na skutočnosť, že pri kontrole cestovných lístkov bolo prepravným kontrolórom zistené, že táto nemá pri sebe platný cestovný lístok, čím jej vznikla povinnosť zaplatiť cestovné 0,55 eur a úhradu 55,- eur, ktorú doposiaľ nezaplatila vyzval uhradiť uvedenú sumu (55,55 eur) spolu s ostatnými nákladmi vo výške 1,70 eur najneskôr do 7 dní od doručenia tejto výzvy pod následkom súdneho vymáhania uvedenej pohľadávky. Zásielka s uvedenou výzvou bola žalovanej doručovaná na adresu jej bydliska, žalovaná si ju v odbernej lehote nevyzdvihla.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 16 ods. 3 písm.b) Zákona č.514/2009 Z.z. o doprave na dráhach každý je povinný dodržiavať prepravné podmienky podľa zákona a prepravného poriadku dopravcu.

Podľa § 16 ods. 4 písm.c) a d) Zákona č.514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa § 8 ods. 2 Zákona č.514/2009 Z.z. o doprave na dráhach ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 a 6 Zákona č.514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalovaná dňa XX.X.XXXX, v čase o XX.XX hod. na linke č. X, D. F., Č.. H. XXX cestovala dopravným prostriedkom žalobcu H. L. na úseku zastávok smerom k E. U. bez platného cestovného lístka, čo žalobca riadne preukázal predloženým hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok spísaným v prítomnosti dvoch svedkov. Za toto porušenie tarifných a prepravných podmienok žalobcu, spočívajúce v cestovaní bez cestovného lístka vznikla žalovanej v zmysle vyššie citovaného ust. § 8 ods. 5 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach povinnosť zaplatiť priamo na mieste okrem nezaplateného cestovného vo výške 0,55 € aj prirážku k cestovnému vo výške 55 €. Súd žalovanú preto v zmysle citovanej zákonnej úpravy zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 €, nakoľko žalobca svoj nárok riadne preukázal listinnými dôkazmi, a tak súd nemal pochybnosti o základe a výške ním uplatneného nároku, pričom v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti spochybňujúce tvrdenie žalobcu, že žalovaná svoj záväzok zaplatiť žalovanú sumu doposiaľ nesplnila.

Keďže žalovaná, ktorá bola povinná zaplatiť dlžnú sumu v deň, kedy cestovala bez platného cestovného lístka (16.3.2012) tak neurobila, dňom nasledujúcim (17.3.2012) sa dostala do omeškania, čím žalobcovi vzniklo tiež právo na úrok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovanej s plnením jej peňažného dlhu (k 17.3.2012) bola 1 %, žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania takto určenú sadzbu nepresahuje, dňa 17.3.2012 od ktorého žalobca žiadal priznať úrok z omeškania žalovaná bola v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 55,55 eur a toto jej omeškanie trvá, súd preto uložil žalovanej popri istine 55,55 eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne z tejto sumy od 17.3.2012 do zaplatenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvo pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Okrem istiny a úrokov z omeškania priznal súd žalobcovi aj uplatnený nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky - náhrady nákladov, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s uplatnením pohľadávky ako poštovné vo výške 1,70 eur (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto v žalobe

vyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia žalobcu za poskytnutie právnej služby advokátom vo výške 48,46 eur predstavujúcich odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba zo dňa 6.8.2012) pri sume 16,60 eur za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 a 2 a § 14 ods.1 písm.a/ a b/ Vyhlášky č.655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za 2 úkony právnej služby vo výške 15,26 eur (2á 7,63 eur) podľa § 16 ods.3 uvedenej Vyhlášky. Trovy konania je v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. žalovaná povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.