

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 0T/89/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010451
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010451.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom pre prípravné konanie Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. - D. E., E. XXX/XX, SZČO, ženatý,

je vinný, že :

dňa 27.06.2023 v čase približne o 21:15 hod. jazdil na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, ev.č. C. v Bánovciach nad Bebravou po ul. Sládkovičova smerom na centrum mesta, kde bol na ul. J. Jesenského zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou, hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č.k. 1T/10/2021-147 zo dňa 18.02.2021, právoplatným dňa 09.03.2021, uložený trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky, následne uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 8Nt/23/2021-39 zo dňa 03.02.2022, právoplatným dňa 17.02.2022, mu bolo podmienene upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu so stanovením skúšobnej doby v trvaní 1 rok a uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 8Nt/23/2021-72 zo dňa 26.04.2023, právoplatným dňa 10.05.2023, bolo rozhodnuté, že obvinený sa neosvedčil a zvyšok trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č.k. 1T/10/2021-147 zo dňa 18.02.2021, právoplatným dňa 09.03.2021, vo výmere 9 mesiacov a 2 dni vykoná,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonal činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest v sume 2.000 (dvetisíc) €.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa obvinenému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. I/ Trestného zákona a § 43 Trestného zákona, súd obvinenému ukladá ďalší trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.