

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622202454
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4622202454.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, dieťa rodičov - matky: A. B. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/XX, Y., zast. JUDr. Dianou Bereseckou, advokátkou, so sídlom, Farská 33/I. p., Nitra, IČO: 50 940 937, a otca: H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXXX/XX, L. L.-R., t. č. bytom R. XXX/XX, Z., o návrhu otca o poskytovanie informácií o maloleťom druhému rodičovi, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 8. februára 2023 č. k. 11P/118/2022-101 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku (I.) a vo výroku o náhrade trov konania (III.) **p o t v r d z u j e**.

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol návrh otca na podávanie informácií o maloleťom Z., nar. XX. XX. XXXX (I.), konanie o návrhu otca na umožnenie telefonickej komunikácie alebo videokomunikácie medzi maloleťým a jeho otcom zastavil (II.) a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (III.).

Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil s poukazom na ust. § 24 ods. 4, 5, Zákona o rodine, § 29 ods. 1 CMP, ako aj vykonané dokazovanie.

1.1. Súd návrh otca maloletého dieťaťa zamietol, nakoľko v danom prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka otca informuje o maloleťom, o jeho zdravotnom stave, prípadnej liečbe, návštevách lekárov, zasiela mu lekárske správy, teda matka v dostatočnom rozsahu otcovi podáva informácie o podstatných záležitostiach (najmä o zdravotnom stave maloletého Z.). V časti konania o návrhu otca na umožnenie telefonickej komunikácie alebo videokomunikácie medzi maloleťým a otcom zastavil s poukazom na späťvzatie návrhu otca na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 08. 02. 2023. Podaným návrhom doručeným prvoinštančnému súdu dňa 21. 11. 2022 sa otec maloletého domáhal, aby súd uložil matke povinnosť otca minimálne raz týždenne relevantne informovať o maloleťom Z., umožňovať minimálne 4x týždenne telefonickú alebo video komunikáciu medzi maloleťým Z. a jeho otcom, do ktorej priebehu matka nebude žiadnym spôsobom zasahovať. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka konala na základe jej obsesie, napriek tomu je jej konanie v príkrom rozpore s čl. 32 ods. 4 ústavného zákona č. 23/1991Zb. a čl. 19 ods. 2 Ústavy SR. Dohovor o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí pojednáva o opatrovníckom práve a práve styku. Cezhraničný rodičovský únos nastane

vtedy, keď jeden z rodičov neoprávnene premiestni alebo zadržiava dieťa v štáte, ktorý nie je štátom obvyklého pobytu dieťaťa. Legislatíva SR pojem vnútroštátny rodičovský únos nepozná. Ak by sa vec posúdila podľa ustanovenia Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, tak potom: Vnútroštátnym rodičovským únosom je neoprávnené premiestnenie alebo zadržanie dieťaťa, lebo je porušením opatrovníckeho práva, ktoré nadobudla osoba (otec) zo zákona spolu so súhlasným vyhlásením matky, že dieťa malo svoj obvyklý pobyt bezprostredne pred premiestnením alebo zadržaním Y., a v čase jeho premiestnenia alebo zadržania sa toto právo aj skutočne vykonávalo buď spoločne, alebo samostatne, alebo by sa takto vykonávalo, ak by nedošlo k premiestneniu či zadržaniu. Matka podľa názoru otca dňa 18. 03. 2022 na maloletom Z. spáchala plánovaný vnútroštátny rodičovský únos počas otcovho 24-hodinového výkonu štátnej služby profesionálneho vojaka. Jej odsťahovanie sa z Z. do Y. mu oznámila 20. 03. 2022. Bola si vedomá, že so zmenou obvyklého pobytu maloletého dieťaťa otec zásadne nesúhlasí, o čom bola preukázateľne oboznámená. Matke nikto nebránil v odsťahovaní sa, avšak k zmene bydliska maloletého - určenej dohodou rodičov, nemala a nemá otcov súhlas. Rodičovská dohoda s matkou nie je možná v žiadnom smere. Uviedol, že matka mu neposkytuje relevantné informácie o maloletom. Matka mu tiež neumožňuje videohovory s maloletým a zamedzuje im aj pravidelnú telefonickú komunikáciu. Obidvoch druhov komunikácie s otcom sa maloletý dožaduje. Matka si zablokovala otcovo telefónne číslo a aj v predchádzajúcom období, kým tak neurobila, telefonáty neprijímala. Vzhľadom na neochotu matky poskytovať otcovi požadované informácie o maloletom Z., a neumožňovanie im vzájomnej audio a video komunikácie, navrhuje, aby súd rozhodol v zmysle ním navrhovaného petitu.

1.2. Matka maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 20. 12. 2022 uviedla, že právo rodiča k telefonickému kontaktu s maloletým dieťaťom Zákon o rodine nepriznáva a aj keby priznával, v danom prípade je tento spôsob komunikácie v rozpore so záujmami maloletého. Otec komunikáciu prostredníctvom telefónu zneužíva na šikanovanie matky a rozrušovanie dieťaťa. Za elektronické obťažovanie bola matka nútená podať na otca dňa 24. 10. 2022 trestné oznámenie a pre spôsob komunikácie bola nútená si zablokovať jeho číslo. Počas spoločného spoluzitia ju otec psychicky ničil a pokúša sa to robiť i prostredníctvom SMS komunikácie po jej odsťahovaní sa. Maloletý je ešte maličký a nemá záujem komunikovať s otcom prostredníctvom telefónu, od telefónu odbieha alebo s ním pobehuje z jednej miestnosti do druhej a s videohovormi nesúhlasí, nakoľko bývajú v spoločnej domácnosti s jej rodičmi, ktorí si neželajú, aby bol ich domov natáčaný a zároveň je presvedčená, že by otec informácie z telefonátov, prípadne z videohovorov zneužíval na svoje neopodstatnené sťažnosti. Podľa jej názoru je otec patologickým sťažovateľom, o čom predložila dôkazy v konaní na OS Topoľčany sp. zn. 10P/38/2022. Otec sa s maloletým pravidelne stretáva tak, ako to bolo upravené neodkladným opatrením vydaným OS Topoľčany a za danej situácie teda telefonický kontakt otca s maloletým nie je potrebný. Po telefonátoch s otcom je maloletý rozrušený, otec počas rozhovorov maloletého nabáda, aby k nemu prišiel a to i v mimo súdom určených dní, matku okrikuje, aby nezasahovala do rozhovoru a uvádza, že si všetky rozhovory nahráva. V čase, keď s otcom maloletého dieťaťa tvorili spoločnú domácnosť, sa otec nikdy nedomáhal telefonovania s maloletým a to ani počas víkendov alebo prázdninových pobytov u rodičov, ani počas 2 týždňovej rehabilitácie otca v J.. Z vyššie uvedených dôvodov nemožno od matky požadovať, aby zabezpečovala telefonický kontakt maloletého s otcom, napriek tomu telefonovanie umožňuje a to tak, že si číslo v určenom čase odblokuje a po ukončení hovoru opätovne zablokuje. Právo otca na informovanie sa ohľadom maloletého matka neporušuje, otca informuje o zdravotnom stave, ako i o plánovanom poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V zmysle vyššie uvedeného vyplýva, že otcov návrh je neopodstatnený, neslúži k uplatneniu jeho rodičovských práv, ale k ďalšiemu šikanovaniu matky a navrhuje, aby súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

1.3. V doplnení podania doručenom prvoinštančnému súdu dňa 02. 02. 2023 otec uviedol, že počas mediácie, ktorú matka zrušila, bolo mediátorkou navrhované, aby matka umožňovala osobný styk a telefonický kontakt maloletého a otcom. Matka až pod sankciou straty rodinných prídavkov pristúpila na spoluprácu s TENENET o. z., avšak naďalej spôsobuje obštrukcie a nemá žiadnu snahu rešpektovať uvádzané odporúčania. Na potrebu maloletého udržiavať s otcom aj telefonický kontakt bola matka vyslovene upozornená. Sociálna pracovníčka matke opätovne vysvetlila potrebu pravidelných telefonátov medzi otcom a maloletým a to aspoň 2 až 3 x týždenne. Dňa 25. 04. 2022 vyhotovil kolízny opatrovník úradný záznam č. 2022/69466 z telefonického pohovoru s matkou, pri ktorom sama matka uviedla, že navrhovateľ sa ako otec ku synovi správal dobre. Starký J. a starká H. F. napísali čestné vyhlásenie, kde opisujú ako sa Z. tešil z toho, že bol s otcom a s nimi, aktivity počas času s ním,

priebeh jeho preberania a odovzdávanie, pri ktorom boli osobne prítomní, ako si Z. opakovane neželal ísť v nedefu k matke, ako sa matka pri preberaní a odovzdávaní si maloletého správala a opisujú aj ďalšie rozhodujúce skutkové okolnosti. Telefonát je prejavom osobnej povahy medzi otcom a synom, preto si ich otec začal nahrávať. Na nahrávkach telefonických rozhovorov s maloletým je počuť, že je rád, že telefonujú, sám sa pýta, kedy otec pre neho príde, hovorí mu, že ho ľúbi, a tiež to, že matka zasahuje do ich rozhovorov. Kvalita nahrávok je nízka, napriek tomu je dostatočná, aby vyvrátila matkine domnienky, fabulácie a klamlivé tvrdenia. Matka klame, keď tvrdí, že otca informuje o plánovaných termínoch poskytovania zdravotnej starostlivosti maloletému. Pokiaľ mu aj niekedy termíny oznámila, alebo mu boli známe, zmenila ich, aby mu neumožnila sa vyšetrenia/ošetrenia maloletého osobne zúčastniť. Stalo sa to pri stomatologickom, ortopedickom aj logopedickom vyšetrení. O plánovanej preventívnej prehliadke maloletého u pediatričky, jeho chorobách a návšteve dermatologičky otca neinformovala včas. O „súkromnej škôlke“, ktorú podľa jej vyjadrenia pre súd maloletý navštevuje, otec nemá žiadne informácie. Denný režim maloletého od jeho vnútroštátneho rodičovského únosu mu taktiež neuviedla. Informáciu o majetku maloletého, ktorý spravuje ona, tají. Otec sa dôvodne domnieva, že majetok maloletého spreneverila. Za vzájomné prežívanie obojstrannej prítomnosti rodiča a dieťaťa sa jednoznačne považuje aj komunikácia elektronickými prostriedkami, medzi ktoré v dnešnej dobe bežne patrí audio a video komunikácia, ak dieťa nie je s druhým rodičom v osobnom kontakte. Je to v záujme maloletého dieťaťa a udržiavania a prehlbovania citovej väzby k rodičovi. Všetka argumentácia matky je založená na sporoch rodičov a nie je nijako osvedčená závažnými dôvodmi dieťa - rodič. V konaní nejde prehliadnuť a ospravedlniť to, že to bola práve matka, ktorá spáchala vnútroštátny rodičovský únos, dieťa odňala zo zákonnej starostlivosti otca a vytrhla z miesta jeho obvyklého pobytu.

1.4. Z obsahu SMS komunikácie medzi matkou a otcom je preukázané, že sa otec o maloletého a jeho zdravotný stav zaujíma a matka na otcove SMS správy reaguje a komunikuje s ním, informuje ho o maloletom, o jeho zdravotnom stave, prípadne liečbe, o návštevách lekárov, zasiela mu lekárske správy.

1.5. Zo správ Centra pre deti a rodiny TENENET o. z. vyplýva, že spolupráca s rodinou bola začatá v priebehu októbra 2022, kedy sa zrealizovalo úvodné stretnutie s rodičmi maloletého, pričom spolupráca prebiehala i počas mesiacov november a december 2022.

1.6. Z úradného záznamu ÚPSVaR Topoľčany z telefonického hovoru s matkou na č. I. 78 vyplýva, že syn bol s otcom naposledy osobne minulý víkend. Počas tohto víkendu spolu hovorili telefonicky a aj cez viber, kedy sa aj videli. V sobotu 23. 04. 2022 matka otcovi umožnila telefonický kontakt so synom. Matka sa obáva toho, že otec by jej syna v prípade jej ústretovosti dať mu ho bez jej prítomnosti nevrátil, a tak túto možnosť vylučuje. V prípade, že by bolo vydané uznesenie o neodkladnom opatrení, kde by bol určený aspoň dočasný rozsah styku otca so synom, nemala by takú veľkú obavu, že jej syna otec nevráti. Taktiež by podľa matky po vydaní určitého neodkladného opatrenia bol schodný aj mediátor.

1.7. Z uznesenia na č. I. 79-81 vyplýva, že Okresný súd Topoľčany dňa 30. 01. 2023 vydal neodkladné opatrenie č. k. 10P/138/2022-627, ktorým upravil styk otca s maloletým Z., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým od 08. 02. 2023 od 15,00 hod. do 12. 02. 2023 do 19,00 hod., od 22. 02. 2023 od 15,00 hod. do 26. 02. 2023 do 19,00 hod., od 05. 04. 2023 od 15,00 hod. do 11. 04. 2023 do 19,00 hod., od 05. 05. 2023 od 15,00 hod. do 08. 05. 2023 do 19,00 hod., s tým, že otec je oprávnený v stanovený deň a hodinu si maloletého prevziať v mieste aktuálneho bydliska matky a maloletého je povinný po ukončení styku matke na tom istom mieste odovzdať. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

1.8. Zo správy z ÚPSVaR zo 06. 02. 2023 vyplýva, že medzi rodičmi maloletého je od odchodu matky so spoločnej domácnosti problémová komunikácia, nevedia sa dohodnúť na primeranej starostlivosti o maloletého, nadviazali spoluprácu s Centrom pre deti a rodiny TENENET Senec, ktorá sa rodine venuje a snaží sa ich v čo najlepšom záujme maloletého usmerňovať v riešení ich problémových situácií. Z doteraz získaných informácií sa javí, že matka otcovi informácie poskytuje, otec ale nepovažuje tieto informácie za postačujúce. Otec naďalej na svojom návrhu trvá, ale matka ho odmieta, pretože otca o maloletom informuje aj bez zásahu súdu. Záverom uvádzajú, že napriek zvereniu maloletého do osobnej starostlivosti matky, je otec naďalej jeho zákonným zástupcom a má možnosť sa informovať u pediatria či v iných inštitúciách.

1.9. Zo zberného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/138/2022 vyplýva, že uznesením súdu zo dňa 27. 09. 2022, právoplatným dňa 02. 01. 2023 v súčinnosti s uznesením Krajského súdu v Nitre 5CoP/53/2022 zo dňa 30. 11. 2022, právoplatným 02. 01. 2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý Z. zverený do osobnej starostlivosti matky, styk otca s mal. Z. bol upravený tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý páry týždeň od piatka v čase od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že si ho bude preberať a odovzdávať v mieste bydliska matky. Otcovi bola súčasne uložená povinnosť platiť výživné v sume 150 eur mesačne.

2. Proti tomuto rozsudku podal otec v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti výroku I., ktoré bolo prvoinštančnému súdu doručené dňa 23. 03. 2023, odôvodniac ho ustanoveniami § 365 ods. 1 písm. a), f), h) CSP. Uviedol, že maloletý Z. bol odňatý jeho zákonnému sudcovi, čo sa primerane vzťahuje aj na ostatných účastníkov konania a domnieva sa, že predmetné konanie malo byť spojené podľa § 166 CSP s konaním vedeným pod sp. zn. 10P/38/2022. Toto ústavou garantované právo maloletého zákonodarca vymedzil v § 6a CMP. Namieta nedostatočnosť odôvodnenia, nakoľko súd prvej inštancie sa vážne vysporiadal s dodatočným poskytovaním informácií o absolvovanej zdravotnej starostlivosti a jeho námietky a argumenty ponechal súd bez povšimnutia. Skutočnosť súdu známe z jeho činnosti ostali bez odôvodnenia úplne protichodných tvrdení zo strany matky, pričom pri mimosporovom konaní je úlohou súdu zistiť skutočný stav veci (princíp materiálnej pravdy), a nie skutkový stav, ako je to pri sporových konaniach (princíp formálnej pravdy). Otec v odvolaní poukazuje na § 28 Zákona o rodine a žiada, aby bol informovaný o maloleťom v predstihu, a nie spätne. Matka obštrukciami zmarila účasť otca z plánovaných vyšetrení. Súd prvej inštancie v bode 11. napadnutého rozhodnutia prijal právny názor, že matka na jeho SMS správy reaguje a komunikuje s ním, čo je nesprávne a neúplne zistený skutočný stav veci, pretože matka 02. 02. 2023 svojím odvolaním proti uzneseniu OS Topoľčany sp. zn. 10P/38/2022 o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 30. 01. 2023 osvedčila, že na jeho SMS správy nereaguje a nekomunikuje s ním. Matka otca bezodkladne neinformuje o náhlej chorobe maloletého, lekárske správy posiela neúplné alebo až o niekoľko mesiacov a to i napriek tomu, že sa ich domáha. Taktiež ho matka neinformovala 13. 12. 2022, že maloletý má teplotu ale až 16. 02. 2022, že matka bola u ošetrojúcej lekárky a z toho dôvodu maloletý k nemu v stanovený čas nepôjde. Svojím konaním účelovo a úmyselne marí starostlivosť o syna. SMS komunikácia s matkou neobsahuje dátumy ich odoslania, čo mylne vyvoláva dojem včasnosti informovania. Mesačné správy z TENENET o. z., ktoré sú súdu známe, osvedčujú, že matka s ním nekomunikuje. Matka tají, ako spravuje majetok maloletého, resp. tvrdí, že maloletý žiadny majetok nemá, čo nie je pravda a dôvodne sa domnieva, že matka majetok maloletého spreneverila. Matke dňa 29. 12. 2019 previedol na účet sumu 837,50 eura, čo bola v tom čase polovica finančného majetku maloletého, pričom prevedená suma nebola poukázaná na výživu maloletého a matku opakovane žiadal o vyúčtovanie týkajúce sa správy majetku maloletého, čo ona dobrovoľne odmieta urobiť. Matka svojou výpoveďou osvedčila, že finančné prostriedky, ktoré maloletý dostáva formou daru od blízkych osôb, ona používa na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa. Majetkové pomery matky vylučujú použitie majetku maloletého na takýto účel, pričom odkazuje na § 32 Zákona o rodine. Z konaní a vyjadrení matky je zrejmé, že jediné, čo rešpektuje, je rozhodnutie súdu a akékoľvek dohody rodičov nad súdom stanovený rozsah ich práv a povinností, resp. dobrovoľné rešpektovanie záujmov maloletého matka nie je schopná a ochotná dobrovoľne prijať. Otec záverom žiada v zmysle § 362 CMP, aby odvolací súd dočasne upravil rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloleťmu dieťaťu a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/38/2022.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca doručenom prvoinštančnému súdu dňa 31. 03. 2023 uviedla, že s napadnutým rozsudkom v plnom rozsahu súhlasí a navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil, pretože je vo výroku vecne správny. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie vyplynulo, že otec sa s maloletým pravidelne osobne stretáva tak, ako to bolo upravené formou neodkladného opatrenia vydaným OS Topoľčany, pričom otec ním má určený styk so synom aj počas prázdnin. Taktiež bolo preukázané, že pokiaľ ide o právo na informovanie otca ohľadne maloletého, toto jeho právo neporušuje. Otca dieťaťa pravidelne informuje o zdravotnom stave maloletého, o plánovanom poskytovaní zdravotnej starostlivosti, o podaní liekov a o ostatných informáciách, ktoré považuje za potrebné. Uvedené potvrdzuje i samotný otec vo svojom návrhu, že mu podáva informácie o maloleťom a že mu ňou boli zaslané fotografie z lekárskeho správ a taktiež TENENET o. z. sa vyjadrilo, že z doteraz získaných informácií otcovi informácie poskytuje. Okrem vyššie uvedeného má otec k dispozícii službu o predpísaných a vydaných liekoch (poskytovateľom zdravotnej starostlivosti Dôvera, v ktorej je maloletý poistený), prostredníctvom ktorej je informovaný o predpísaných liekoch

a zdravotníckych pomôckach pre maloletého. Obdobne je otec oprávnený sa informovať u samotných lekárov na zdravotný stav maloletého, čo i aktívne využíva u pediatra, kde chodí pravidelne nahliadať do lekárskej karty maloletého a vyhotovuje si z nej fotokópie. Pred súdom prvej inštancie jasne zdôvodnila, prečo bola nútená si otca zablokovať na sociálnej sieti viber, v SMS komunikáciách i v emailových účtoch. Otca informuje o maloleťom tak, že si jeho kontakt odblokuje, zašle mu formou SMS správy informáciu o maloleťom a následne si jeho kontakt opätovne zablokuje. Uvedené praktizuje z dôvodu zneužívania sociálnych sietí otca na šikanovanie jej osoby a následkom jeho konania bola nútená podať dňa 24. 10. 2022 trestné oznámenie za elektronické obťažovanie. Čo sa týka požiadaviek otca o poskytovanie informácií na dennej báze, o dennom režime maloletého, mieste jeho pobytu, keď je ona v práci a voľnočasových aktivitách, tieto považuje za nelegitímne slúžiace výlučne k ďalšiemu šikanovaniu jej osoby. Otec svojimi neoprávnenými požiadavkami zaťažuje nielen matku, lekárov maloletého, učiteľky v škôlke, ale i súdy, na ktoré podáva nezmyselné podania. O nezmyselnosti otcových podaní svedčí skutočnosť, že takmer všetky boli príslušnými súdmi zamietnuté, svojimi návrhy vyvoláva konania, v ktorých je nútená sa erudovane brániť, keďže nemá právnické vzdelanie a má záujem zastupovať záujmy maloletého odborne, teda je nútená žiadať o poskytovanie právnej pomoci svoju advokátku, s čím sú spojené náklady. Tieto finančné prostriedky by radšej mohla použiť na zvýšenie životnej úrovne svojich detí. Je nepochybné, že konania otca možno považovať za konania v hrubom rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Z vyššie uvedených dôvodov má za to, že v danom prípade sú splnené podmienky predpokladané § 55 CMP, podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé a zároveň navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a priznal jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku (I.), týkajúcom sa podávania informácií o maloleťom Z. nar. XX. XX. XXXX, ako aj závislý výrok o trovách konania, je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

5. Otec sa podaným návrhom domáhal poskytovania informácií o maloleťom zo strany matky a umožnenia telefonickej alebo videokomunikácie medzi ním a maloleťom Z.. Rozsudkom zo dňa 08. 02. 2023 č. k. 11P/118/2022-101 súd prvej inštancie návrh otca na podávanie informácií o maloleťom zamietol, konanie o návrhu otca na umožnenie telefonickej komunikácie alebo videokomunikácie medzi maloleťom a otcom zastavil (na základe späťvzatia návrhu otca v tejto časti, ku ktorému došlo na pojednávaní dňa 08. 02. 2023) a zároveň rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal otec v zákonom stanovenej lehote odvolanie zo dňa 23. 03. 2023.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa č. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

10. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Odvolací súd, vychádzajúc z vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie, ktoré považuje za dostačujúce pre rozhodnutie v danej veci, sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ako i s jeho odôvodnením. Keďže súd prvej inštancie starostlivo prihliadol na všetky skutočnosti v konaní uvedené a tieto správne vyhodnotil, odvolací súd je toho názoru, že jeho rozhodnutie je vecne správne a na jeho správnosť nemali žiaden vplyv ani dôvody uvádzané otcom v podanom odvolaní.

15. V zásade každému rodičovi dieťaťa (bez ohľadu na to, či sú rodičia rozvedení alebo manželia, či žijú spolu ako druh a družka, alebo spolu nežijú), patria zo zákona rodičovské práva a povinnosti (článok 4 Zákona o rodine). K nim patrí aj právo byť informovaný o svojom dieťati. Rodiča je možné rodičovských práv pozbaviť alebo obmedziť len na základe rozhodnutia súdu (§ 38, § 39 Zákona o rodine). To, že rozsudkom o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (prípadne neodkladným opatrením) bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, ešte neznamená, že druhý rodič stratil svoje rodičovské práva. Výnimkou je len prípad, keby existovalo právoplatné rozhodnutie o pozbavení alebo obmedzení rodičovských práv v tomto rozsahu.

16. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne postupoval, kedy návrh otca ako nedôvodný zamietol. Pri rozhodovaní prvoinštančný súd vychádzal z vykonaného dokazovania, výpovede otca, výpovede matky, ako i z predložených SMS komunikácií medzi nimi, z ktorej dostatočne jasne vyplýva, že matka otcovi vo výkone rodičovských práv a povinností (v predmetnom prípade právo otca na informácie o maloletom Z.) nebráni a ním požadované informácie týkajúce sa maloletého a jeho zdravotného stavu a poskytovaniu zdravotnej starostlivosti v dostatočnom rozsahu poskytuje. Obsahom práva rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, je aj právo na pravidelné sa informovanie o maloletom. Z obsahu spisu vyplýva, že otec toto právo realizuje, avšak podľa názoru odvolacieho súdu v rozsahu, pri ktorom je dôvodné sa domnievať, či tým nedochádza až k porušovaniu ústavou garantovaných práv matky obsiahnutých v čl. 19 ods. 2, ktorý garantuje každému právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. Z SMS komunikácie medzi otcom a matkou jasne vyplýva, že ten v pravidelných intervaloch a s opakujúcim sa charakterom žiada od matky informácie týkajúce sa maloletého (napr. ako je zabezpečená starostlivosť o maloletého, o koľkej vstáva, ako prebieha jeho odovzdávanie a preberanie starajúcou sa osobu, o koľkej chodí spať a pod.), pričom si tieto informácie vie vyžiadať u lekárov a špecialistov, v ktorých evidencii je maloletý vedený a ako z obsahu spisu vyplýva, si tieto informácie i osobne zisťoval. Je evidentné, že účelom týchto správ zo strany otca je vyvolať u matky psychické rozpoloženie. Obsahom správ sú častokrát urážky, ponížovanie a snaha vyvolať u matky pocit, že starostlivosť o maloletého nezabezpečuje na požadovanej úrovni. Po poskytnutí informácií,

ktoré otec vyžaduje, nasledujú ďalšie otázky formou SMS správ, ktoré podľa odvolacieho súdu nemajú hlbšiu relevanciu a zbytočne matku neprimerane zaťažujú, nakoľko tá zabezpečuje starostlivosť i o ďalšie maloleté dieťa. Správy sú častokrát matkou prijímané v skorých ranných hodinách. Z uvedených dôvodov si matka telefónne číslo otca, ako i jeho kontakty na sociálnych sieťach, zablokovala a podala na neho i trestné oznámenie. Teda námietka otca, že matka účelovo otcovi informácie o maloletom neposkytuje, resp. poskytuje v nedostatočnej miere, neobstála.

17. Čo sa týka námietky otca, že maloletý bol odňatý jeho zákonnému sudcovi, pretože sa domnieva, že konanie malo byť v zmysle § 166 CSP a § 66a CMP spojené s konaním 10P/38/2022, k tomu odvolací súd dodáva: Predpokladom postupu podľa § 166 ods. 1 CSP je, že spojenie vecí bude v záujme hospodárnosti konania, pričom k objektívnej kumulácii nárokov môže dôjsť okrem rozhodnutia súdu aj aktivitou strán sporu.

V danom prípade však v zmysle § 2 ods. 1 CMP by sa v prípade spojenia vecí malo postupovať podľa Civilného mimosporového poriadku. Ten až účinnosťou od 01. 01. 2023 zaviedol ustanovenie § 6a.

Podľa § 6a ods. 1 CMP účinného od 01. 01. 2023 v konaniach podľa druhej časti prvej hlavy, tretej časti a štvrtej časti sa na miestne príslušnom súde návrh na začatie konania týkajúci sa toho istého maloletého alebo jeho súrodencov, ak majú spoločných oboch rodičov ako maloletý, pridružuje sudcovi, ktorému bol pridelený prvý návrh na začatie konania týkajúci sa tohto maloletého, a ak sa konanie začalo bez návrhu, sudcovi, ktorý začal prvé konanie bez návrhu; ustanovenia o prideľovaní vecí náhodným výberom sa nepoužívajú.

V danej veci bol návrh otca podaný na súde prvej inštancie dňa 21. 11. 2022. Pokiaľ aj prebieha ďalšie konanie ohľadne úprav práv a povinností rodičov k maloletému na súde prvej inštancie pod č. k. 10P/38/2022, nie je možné konštatovať, že rozhodovanie o maloletom Z. bolo odňaté zákonnému sudcovi, ako to namietka otec, keď ust. § 6a CMP vstúpilo do účinnosti až po podaní tohto návrhu otca. Súd prvej inštancie v zastúpení konajúceho sudcu tak nemohol postupovať v rozpore s § 6a CSP, keď mu vec bola pridelená náhodným výberom.

17.1. Otec ďalej v odvolaní namietka, že matka mu neposkytuje vyúčtovania týkajúce sa správ majetku maloletého a podľa jeho názoru tento majetok spreneverila. V zmysle § 45 ods. 4 predposledná veta Zákona o rodine právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Z obsahu spisu nevyplýva, že by matka majetok maloletého spravovala nerozvážne, prípadne ho spotrebovala na iný účel, na aký je určený. To, že otec poukázal maloletému finančnú čiastku na účet matky a tá ho použila na zvýšenie životnej úrovne maloletého, prípadne na jeho neodkladné potreby, neznamená, že tento majetok spravuje v rozpore s vyššie citovaným zákonným ustanovením (zo zápisnice z pojednávania zo dňa 08. 02. 2023, ani z pôvodného návrhu nevyplýva, že by otec namietal zlé hospodárenie matky s majetkom maloletého). Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie (výrok I., ako i závislý výrok o trovách konania) podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

17.2. Odvolací súd k ďalším odvolacím námietkam otca zdôrazňuje, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Ústavný súd SR vo svojich rozhodnutiach uvedené konštantne pripomína a odvolací súd sa s týmto v plnej miere stotožňuje, preto odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka na spravodlivé súdne konanie (napr. IV. ÚS 115/03, II. ÚS 44/03, III. ÚS 209/04, I. ÚS 117/05, IV. ÚS 112/05)

18. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

19. V zásade pri všetkých druhoch návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak aj o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol zo strany otca maloletého dieťaťa podaný v priebehu odvolacieho konania, je potrebné, aby bolo osvedčené, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, pretože je tu obava, že exekúcia by bola ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej

úpravy, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predpokladom takéhoto nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že otec mal doposiaľ zabezpečený styk s maloletým dieťaťom formou neodkladného opatrenia vydaného OS Topoľčany č. k. 10P/138/2022-627 zo dňa 30. 01. 2023, taktiež z obsahu spisu, ako i z predložených listinných dôkazov jasne vyplýva, že otec je v dostatočnej miere a v pravidelných intervaloch informovaný o zdravotnom stave, lekárskech prehliadkach, výsledkoch lekárskech prehliadok, denných aktivitách maloletého dieťaťa. Otec si i na základe vlastnej iniciatívy zisťuje informácie u príslušných ošetrojúcich lekárov a špecialistov maloletého. Za danej situácie odvolací súd mal za to, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď nebola osvedčená potreba okamžitého zásahu súdu, ktorým by bol upravený výkon rodičovských práv a povinností v zmysle, že matka je povinná otca relevantne informovať o maloletom Z.. Prvoinštančný súd vo veci rozhodol a návrh otca na podávanie informácií o maloletom zamietol, zároveň konanie v časti návrhu otca na umožnenie telefonickej komunikácie alebo videokomunikácie medzi maloletým a otcom zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany otca v tejto časti konania na pojednávaní dňa 08. 02. 2023. Poukazujúc na vyššie uvedené, sa o to neúčelnejšie a nedôvodnejšie javí nariadiť neodkladné opatrenie odvolacím súdom v odvolacom konaní. Z uvedených dôvodov odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Pre úplnosť však dodáva, že najideálnejším riešením otázky poskytovania informácií o maloletom Z. zostáva na samotných rodičoch, a to najmä v spôsobe ich komunikácie. Odvolací súd dôrazne preto apeluje na oboch rodičov, aby vzájomnou konštruktívnou komunikáciou, toleranciou, úctou a bez presadzovania vlastných záujmov, na úkor záujmov dieťaťa, hľadali cestu smerujúcu k vzájomnému konsenzu pri ich starostlivosti o maloleté dieťa.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).