

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 5C/153/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713211154  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713211154.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s., so sídlom: Praha 5, Radlická 333/150, ČR, IČ: 00001350, zastúpeného Mgr. Romanom Ambrožom, advokátom, Mikulášska 29, Bratislava proti žalovanému W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom A., B. XX, Č., v konaní o zaplatenie 54.448,49 Kč s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 34.553,58 Kč, kapitalizovaný úrok vo výške 13.371,36 Kč, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 6.523,55 Kč, úrok 14,90 % ročne zo sumy 33.099,58 Kč od 22.1.2013 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania zo sumy 34.553,58 Kč od 22.1.2013 do zaplatenia vo výške 7,50 % ročne a na trovách konania 270,53 EUR z ktorej sumy súdny poplatok predstavuje 80,50 EUR a trovy právneho zastúpenia 190,03 EUR, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 54.448,49 Kč na tom základe, že jemu a jeho nebohej manželke poskytol v roku 2009 úver, ktorý sa títo zaviazali splácať, avšak úver riadne splácaný nebol a preto žiadal žalobe vyhovieť. Pôvodne žaloval aj ako žalovanú v 1. rade A. J., táto však dňa 24.2.2011 zomrela a preto voči nej zobral návrh späť a trval, aby celú pohľadávku bol zaviazaný uhradiť žalovaný W. J..

Keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil i keď na toto bol predvolaný uložením na pošte súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 19.2.2009 úverovú zmluvu č. 003087201R na základe ktorej poskytol jemu a jeho už teraz nebohej manželke A.j úver vo výške 50.000 Kč. Obaja sa zaviazali predmetný úver splatiť v 36 - ich splátkach vo výške 1.728 Kč, splatných vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca. Prvá splátka bola dohodnutá dňom 15.3.2009 a posledná splátka mala byť zaplatená 15.2.2012. Zároveň medzi účastníkmi bola dohodnutá ročná úroková sadzba 14,90 %. Ďalej sa účastníci dohodli, že za každý začatý mesiac správy úveru žalobca si bude účtovať poplatok 50 Kč, ktorý bol splatný tak, ako úverová splátka a zároveň bolo dohodnuté, že žalovaný spolu s manželkou si úver poistia a mesačné poistné predstavuje 152 Kč, taktiež splatné k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Žalovaný riadne dlh neplatil, taktiež ani jeho nebohá manželka a dňa 15.8.2010 žalobca oznámil žalovanému a jeho manželke, že zosplátnuje úver k dňu spísania žalobného návrhu. Pohľadávka žalobcu predstavovala 54.448,49 Kč, ktorá pozostávala z nesplatenj istiny vyčerpaného úveru 33.099,58 Kč, nesplatených úrokov 14,90 % z nesplatenj istiny v sume 13.371,36 Kč, ďalej z úrokov z omeškania k 21.1.2013 vo výške 6.523,55 Kč a z nesplatených poplatkov 1.454 Kč. Pohľadávka bez príslušenstva predstavovala sumu 34.553,58 Kč.

Z úmrtného listu na č. I. 44 spisu 5C 50/2013 súd zistil, že A., rod. W.ar. XX.X.XXXX zomrela dňa XX.X.XXXX. Z dedičského rozhodnutia sp. zn. 21D 191/2011 tunajšieho súdu na č. I. 45 spisu 5C 50/2013 súd zistil, že dedičské konanie bolo pre nemajetnosť zastavené.

Žalobca zobral svoj návrh voči označenej žalovanej A. späť a súd konanie dňa 20.5.2013 voči tejto zastavil, pričom prevyšujúcu časť nároku žalobcu vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo zapísané pod sp. zn. 5C 153/2013 tunajšieho súdu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 2 Obchodného zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Tento poskytol žalovanému úver vo výške 50.000 Kč, ktorý riadne v zmysle dohodnutých podmienok nesplácal, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť zostatok poskytnutého úveru v sume 34.553,58 Kč spolu s kapitalizovanými úrokmi 13.371,36 Kč, kapitalizovanými úrokmi z omeškania 6.523,55 Kč, všetko k 22.1.2013, zákonný úrok z omeškania zo sumy 34.553,58 Kč od 22.1.2013 do zaplatenia vo výške 7,50 % ročne a na trovách konania 270,53 EUR až do úplného vyrovnania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu úspešnému žalobcovi priznal. Jej trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku 80,50 EUR a z trov advokátskeho zastúpenia za dva úkony právnej služby 2 x 71,37 EUR + 2 x 70,81 EUR režijný paušál + 20 % DPH ( spolu 190,03 EUR ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O. s. p. ).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p. len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.