

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-11Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722201427
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2722201427.1

Uznesenie

Okresný súd Senica o výkone rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: O. Š., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. XXXX/XX, U., L. S. XX, U., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka P. N., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. XXXX/XX, U., L. S. XX, U. a otec: T. Š., B.. XX.XX.XXXX, O. X. N. X.Č. XXXX/XX, X., L. U. XXXX/XX, V., zastúpeného: JUDr. Máriou Tryličovou, advokátkou so sídlom J. Kráľa 738/12, Senica, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Konanie o výkon rozhodnutia sa **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, t.j. otec mal. O., sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.11.2022 domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 9P/3/2021-45 zo dňa 12.05.2021, podľa ktorého je otec oprávnený sa stýkať s mal. O. každý párnny týždeň v roku od piatka od 15.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny a každý nepárnny týždeň v roku od stredy od 15.00 hodiny do štvrtka do 8.00 hodiny s tým, že otec sa zaväzuje mal. dieťa prevziať v školskom zariadení, ktoré mal. dieťa navštevuje a po skončení styku sa zaväzuje ho do školského zariadenia priviesť. V prípade, ak mal. dieťa nebude navštevovať školské zariadenie, matka sa zaväzuje mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste bydliska mal. dieťaťa a otec sa zaväzuje mal. dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2021.

2. Navrhovateľ (otec) písomným podaním doručeným súdu dňa 09.05.2023 zobral návrh v celom rozsahu späť, žiadal, aby súd konanie zastavil a rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov neprizná právo na náhradu trov konania.

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh na výkon rozhodnutia späť, súd konanie zastavil. Matka ani kolízny opatrovník v súdom stanovenej lehote nevyjadrili nesúhlas s týmto späťvzatím návrhu.

6. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval podľa § 52 CMP a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko v tomto konaní zákon neustanovuje inak.

9. Na vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom súdu, ktorý napadnuté uznesenie vydal, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.