

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111010779
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3111010779.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému O. G., pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného O. G. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. marca 2012, sp. zn. 8T/60/2011, na neverejnom zasadnutí dňa 27. augusta 2013 v Trenčíne, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obžalovaného O. G. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Obžalovaný O. G. vzniesol dňa 30.03.2012 na hlavnom pojednávaní námietku zaujatosti proti predsedovi senátu JUDr. O. O., ktorú odôvodnil tým, že má informácie, že JUDr. O. V., ktorý bol alebo aj je predseda na Okresnom súde Trenčín, alebo podpredseda a bol taktiež predsedom trestnoprávneho kolégia, vyvíja nátlak na predsedu tohto senátu, aby sa obžalovanému O. G. pomstil, čoho dôkazom je v samotnej aktuálne prebiehajúcej trestnej veci zamietanie všetkých jeho návrhov a likvidačný postup zo strany sudcu, ktorý predmetnú vec súdi.

Senát Okresného súdu v Trenčíne, ktorý prejednáva predmetnú vec o vznesenej námietke zaujatosti obžalovaného rozhodol uznesením zo dňa 30. marca 2012 tak, že podľa § 32 ods. 3 Tr. por. predseda senátu JUDr. O. O. nie je vylúčený z vykonávania úkonov v trestnej veci obžalovaného O. G. pre trestný čin zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. za použitia ustanovenia § 138 písm. b) Tr. zák. a ustanovenia § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zák. vedenej pod sp. zn. 8T/60/2011. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že táto nie je dôvodná nakoľko predseda senátu nemá žiadny pomer k prejednáwanej veci ani osobám, ktorých sa prejednávaná týka.

Proti uzneseniu ihneď na hlavnom pojednávaní podal sťažnosť obžalovaný O. G. s odôvodnením, že vyhlásené uznesenie je iba citáciou zákona, má k dispozícii dôkazy, ktoré však z dôvodu obavy o svoj život nemôže uviesť a predostrieť súdu, ktoré svedčia o tom, že sudcovia okresného súdu dostali nejaký finančný prospech, aby konali tak, aby bol odsúdený, aby nemal zaručené právo na riadnu obhajobu, pričom predsedom senátu je zastavovaný pri kladení otázok svedkom, prípadne znemožnením im klásť otázky. Ďalej sťažnosť odôvodnil aj písomným podaním zo dňa 11.05.2012, v ktorej uvádza, že súd je ovplyvňovaný políciou a prokuratúrou s tým, že predseda senátu nie rovnako pristupoval k výsluchom svedkýň a k výsluchom svedkov policajtov. Taktiež namietal a poukazoval na „kolegiálnu predpojatosť“ všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne ako aj asistentiek senátov Krajského súdu v Trenčíne, na základe ktorého navrhol, aby jeho trestná vec bola odňatá z obvodu Krajského súdu v Trenčíne a delegovaná inému súdu na Slovensku.

Krajský súd preskúmal námietku zaujatosti obžalovaného O. G., ktorú podal voči predsedovi senátu Okresného súdu Trenčín JUDr. O. O. z vyššie uvedených dôvodov a dospel k záveru, že táto nie je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci, alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom, alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 4 Tr. por. námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Úkon, ktorý vykonala vylúčená osoba, nemôže byť podkladom na rozhodnutie v trestnom konaní s výnimkou neodkladného alebo neopakovateľného úkonu.

Podľa § 32 ods. 3 Tr. por. o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa ods. 2 rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú. O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát.

Krajský súd v rámci podanej sťažnosti sa riadne oboznámil s vyjadrením predsedu senátu JUDr. O. O. k vznesenej námietke obžalovaného voči jeho osobe ako aj s ostatným spisovým materiálom a priebehom predchádzajúcich hlavných pojednávaní, na ktorých boli vypočutí svedkovia, predovšetkým namietané sporné hlavné pojednávanie a vedenie výsluchov predsedom senátu dňa 23.02.2012, kde obžalovanému bola mimo iného uložená aj poriadková pokuta. Z písomného vyjadrenia predsedu senátu JUDr. O. O. vyplýva, že v súvislosti s predmetnou trestnou vecou nebol nikdy ovplyvňovaný orgánmi činnými v trestnom konaní, resp. sudcami okresného súdu ako zákonný sudca. Tiež sa vyjadril, že nemá žiadny pomer k procesným stranám danej veci, prípadne k vypočúvaným svedkom, znalcom a nemá ani žiaden pomer ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby tejto trestnej veci. Krajský súd v súvislosti s vyjadrením predsedu senátu k vznesenej námietke obžalovaného po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že nezistil také skutočnosti, ktoré by zakladali podmienky pre vylúčenie predsedu senátu JUDr. O. O. z vykonávania úkonov v prejednávanej trestnej veci obžalovaného O. G..

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. ide o taxatívne vymenované dôvody, v dôsledku ktorých môže dôjsť k pochybnostiam o nestrannosti (nezaujatosti) sudcu pri prejednávaní a rozhodovaní konkrétnej veci. Musí pritom ísť o konkrétne skutočnosti, z ktorých by sa dala vyvodiť pochybnosť o nezaujatosti sudcu, ktorého zaujatosť je oznamovaná. Pomerom k prejednávanej veci treba rozumieť zainteresovanosť orgánov trestného konania na skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie (napr. sudca alebo jeho príbuzní sú poškodení trestným činom), pomerom k osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Tr. por. sa rozumie vzťah tohto orgánu k niektorej z tam uvedených osôb, ktorý môže vyvolať u procesných strán alebo vo verejnosti pochybnosti o jeho nezaujatosti práve pre tento vzťah, ktorý prípadne jestvuje aj mimo rámec trestného konania. Takýto vzťah môže spočívať najmä v príbuzenskom a rodinnom pomere úradnej osoby k niektorej z osôb uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. Môže ísť tiež o úzke priateľstvo, kamarátstvo alebo naopak o vzťah negatívneho charakteru. Uplatnenie inštitútu v § 31 ods. 1 Tr. por. o vylúčení orgánov trestného konania však prichádza do úvahy len vtedy, ak je existencia takéhoto vzťahu, resp. pomeru preukázaná.

Na základe vyššie uvedených skutočností v posudzovanej veci vo vzťahu predsedu senátu JUDr. O. O. neboli zistené také konkrétne skutočnosti ako predpokladá citované ustanovenie § 31 ods. 1 Tr. por., na základe ktorých by bolo možné mať pochybnosti o jeho zaujatosti v danej veci a vysloviť záver o jeho vylúčení na základe skutočností, ktoré zakladajú v tejto veci pri rozhodovaní vzťah negatívneho charakteru.

Pokiaľ obžalovaný v písomných dôvodoch svojej sťažnosti zo dňa 11.05.2012 žiadal odňať vec z rozhodovania Krajského súdu v Trenčíne z dôvodu „kolegiálnej predpojatosti“ všetkých sudcov

Krajského súdu v Trenčíne, ako aj asistentiek, k tejto žiadosti obžalovaného krajský súd uvádza, že ide o opakovanú žiadosť, resp. návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne, obsahovo totožný s jeho návrhom zo dňa 02.12.2011. O tomto návrhu už bolo rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu SR dňa 26.01.2012 pod sp. zn. 6Ndt 2/2012 tak, že podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sa trestná vec obžalovaného O. G. vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 2Nto/1/2012 tomuto súdu neodníma. Na základe tejto skutočnosti v zmysle § 23 ods. 4 Tr. por. o návrhu strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté sa nekoná.

Krajský súd preto nepovažoval sťažnosť obžalovaného O. G. za dôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ju zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.