

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-11P/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923200537
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5923200537.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX a H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matka F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Q. XX, C. a otec Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, C., v konaní o návrhu matky o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

S ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom Y. a H. v nasledovnom znení:

Mal. Y. a mal. H. s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Z a s t u p o v a ť a s p r a v o v a ť majetok mal. detí budú obaja rodičia.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. výživným vo výške 150,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2023 vždy do každého 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého H.a výživným vo výške 150,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2023 vždy do každého 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Zameškané výživné od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku otcovi n e v z n i k l o

Styk otca s maloletými deťmi s a n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Dňa 03.04.2023 bol súdu doručeným návrh matky maloletých detí na určenie výživného na mal. deti.

2. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 01.10.2022, o deti otec nejaví takmer žiadny záujem, naposledy si ich k sebe vzal 27.12.2022. Výživné navrhla určiť vo výške 170 € na mal. Y. a 150 € na mal. H..

3. Uznesením č.k. 11P/33/2023-20 zo dňa 19.04.2023 bol maloletým deťom ustanovený kolíznym opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

4. Rodičia mal. deti sa zúčastnili informatívneho stretnutia rodičov na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok dňa 02.06.2023, na ktorom uzavreli rodičovskú dohodu ohľadne úpravy výkonu

rodičovských práv a povinností k mal. deťom, túto dohodu obaja podpísali a predložili v písomnej podobe súdu na schválenie.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec maloletých detí. Otcovi bol termín pojednávania oznámení na ISR dňa 02.06.2023.

6. Súd konal v neprítomnosti otca maloletých detí.

7. Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu v zmysle dohody, ktorú s otcom mal. detí uzavrela na ISR. Nakoľko nedošlo k žiadnej zmene, navrhla dohodu schváliť. Doplnila, že otec mal. detí je už v zahraničí, kde pracuje, preto sa pojednávania nezúčastnil. Doteraz ešte neboli upravené práva a povinnosti k mal. deťom rozhodnutím súdu, nakoľko fungovali na základe dohody. Žili v spoločnej domácnosti do októbra 2022 a preto nebolo potrebné upravovať práva a povinnosti, teraz už nežijú v spoločnej domácnosti a aby to bolo na poriadku, podala návrh. Momentálne pracuje ako čašníčka, pracuje na dohodu s tým, že jej mesačný príjem je okolo 500,- eur + poberá prídavky na deti, má tri deti, jedno s iným partnerom. Býva spolu s priateľom a tromi deťmi v podnájme, podnájom platia vo výške 370,- eur, ide o 3-izbový byt, ale majiteľ chce tento byt predať, takže zatiaľ, kým ho ešte nepredal, sú tam, ale budú si musieť hľadať iný podnájom. Mal. deti Y. a H. chodia ešte do škôlky, Y. je už predškôlak a od septembra nastupuje do prvého ročníka. Majú v podstate bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku a potom výdavky spojené so škôlkou. Teraz tie výdavky na mal. Y. budú vyššie, keďže pôjde do školy, zatiaľ sa s otcom dohodli tak, že výdavky spojené so školou budú hradiť na polovicu, dúfa, že to tak aj bude. Chodia aj na krúžky, ale tieto sú zatiaľ bezplatné. Deti majú dobrý vzťah s otcom, stretávajú sa s ním podľa možností, ona nebráni tomu.

8. Otec sa k návrhu ani k dohode viac písomne nevyjadril.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s rodičovskou dohodou, nakoľko táto je v záujme mal. detí.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom matky, ilustráciami v REGOB a v SP, uznesením OS Ružomberok 11P/33/2023-20 zo dňa 19.04.2023, správou z prešetrenia pomerov zo dňa 04.05.2023, vyhlásením k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom, rozsudkom č.k. 5P/10/2013-26 zo dňa 19.09.2013, záznamom z II. ISR, rodičovskou dohodou.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30%zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1.prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predložená rodičovská dohoda, je v záujme mal. detí, preto ju v celom rozsahu schválil.

24. O trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazat' na úhradu trov konania voči inému z účastníkov.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.