

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Nt/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623010067
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623010067.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Danielom Marciánom 29. 6. 2023 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku z a h l a d z u j e odsúdenie A. R. I. O. I. G. P. S. L., nar. XX. XX. XXXX S. U. O., bydliskom C. XXX/XX, U. O., z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/127/2002 z 27. 1. 2003 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline ako odvolacieho súdu sp. zn. : 1To/105/2003 z 22. 4. 2003.

II. Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku z a h l a d z u j e odsúdenie A. R. I. O. I. G. P. S. L., nar. XX. XX. XXXX S. U. O., bydliskom C. XXX/XX, U. O., z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. : 2T/86/2001 z 8. 10. 2001.

odôvodnenie:

Dňa 15. 2. 2023 bol na tunajší súd doručený návrh A. R., nar. XX. XX. XXXX ktorým sa domáhal zahľadenia odsúdenia vyplývajúceho z rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/127/2002 a zahľadenia odsúdenia vyplývajúceho z rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. : 2T/86/2001.

Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/127/2002 vyplynulo, Ž. A. R., nar. XX. XX. XXXX bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. : 2T/127/2022 z 27. 1. 2003 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline ako odvolacieho súdu sp. zn. : 1To/105/2003 z 22. 4. 2003 (právoplatne a vykonateľne k 22. 4. 2003) odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Trest vykonával od 22. 4. 2003 do 22. 2. 2005. Do výkonu trestu mu bol započítaný výkon väzby od 22. 8. 2002 do 22. 4. 2003.

Zo spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. : 2T/86/2001 mal súd preukázané, že A. R., nar. XX. XX. XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. : 2T/86/2001 z 8. 10. 2001 (právoplatne a vykonateľne k 14. 11. 2001) odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Trest vykonával od 22. 11. 2001 do 28. 2. 2002, kedy bol podmienene prepustený z výkonu tohto trestu uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. : 2Pp/135/2002 z 28. 2. 2002. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. : 2Pp/135/2002 z 30. 9. 2002 bolo vyslovené, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu, pričom zvyšok trestu v trvaní 5 mesiacov a 19 dní, ktorého výkon nastúpil 22. 2. 2005, vykonal 10. 8. 2005. Do výkonu tohto trestu mu bol započítaný výkon väzby od 16. 2. 2001 do 22. 11. 2001.

Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/16/2008 vyplynulo, že A. R. bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. : 2T/16/2008 z 5. 11. 2008 (právoplatného a vykonateľného k 21. 11. 2008) odsúdený na peňažný trest vo výmere 5.000 Sk s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 1

mesiac, ktorý peňažný trest zaplatil 12. 4. 2010, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Skutok za ktorý bol odsúdený spáchal 17. 2. 2006.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. : 5T/113/2013 mal súd preukázané, že Peter Zemek bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. : 5T/113/2013 z 8. 10. 2013 (právoplatným k 8. 10. 2013) odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom výkonu uloženého trestu a uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe 5 rokov, za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a povinnosti spočívajúcej v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej, pričom za osvedčeného sa mal k 17. 4. 2019. Skutok č. 1 spáchal 30. 7. 2012, skutok č. 2 spáchal 6. 2. 2013 a skutok č. 3 spáchal 7. 5. 2013.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok (a neprevyšujúci 5 rokov.)

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

V trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. : 2T/127/2002 išlo odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok (a neprevyšujúci 5 rokov), a z tohto dôvodu súd skúmal splnenie zákonnej požiadavky (podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona) viesť riadny život nepretržite po dobu 5 rokov plynúcu od výkonu tohto trestu, t. j. od 22. 2. 2005. Vzhľadom na to, že odsúdený A. R. hneď 22. 2. 2005 nastúpil výkon zvyšku trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok v trestnej veci sp. zn. : 2T/86/2001, ktorý zvyšok trestu vykonal 10. 8. 2005, začala plynúť táto 5 ročná doba až od 10. 8. 2005. Jej plynutie však bolo následne prerušené spáchaním skutku zo 17. 2. 2006 (za ktorý bol odsúdený v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. : 2T/16/2008), odkedy mu začala plynúť táto 5 ročná lehota odznova, pričom mu uplynula 17. 2. 2011. V priebehu obdobia od 17. 2. 2006 do 17. 2. 2011 sa odsúdený A. R. podľa vyžiadaného odpisu z registra trestov a lustrácie v evidencii priestupkov nedopustil žiadneho protiprávneho konania. Okolnosť, že sa dopustil protiprávneho konania po uplynutí tejto doby (tri skutky z rokov 2012 a 2013, za ktoré bol odsúdený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. : 5T/113/2013) nebola pre toto rozhodnutie vôbec relevantná. Z lustrácii v Databáze súdov SR a Generálnej prokuratúry SR nebolo zistené, že by sa voči A. R. v tomto období (od 17. 2. 2006 do 17. 2. 2011) viedlo nejaké trestné stíhanie, ktoré by ešte nebolo právoplatne skončené, a vo vzťahu ku ktorému by bolo potrebné vyčkať na jeho právoplatné skončenie. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. : 2T/86/2001 išlo takisto o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok (a neprevyšujúci 5 rokov), a z tohto dôvodu súd aj tu skúmal splnenie zákonnej požiadavky (podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona) viesť riadny život nepretržite po dobu 5 rokov plynúcu od výkonu tohto trestu (jeho zvyšku), t. j. od 10. 8. 2005. Jej plynutie však bolo prerušené spáchaním skutku zo 17. 2. 2006 (za ktorý bol odsúdený v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. : 2T/16/2008), odkedy mu začala plynúť táto 5 ročná lehota odznova, pričom mu uplynula 17. 2. 2011. V priebehu obdobia od 17. 2. 2006 do 17. 2. 2011 sa odsúdený A. R. podľa vyžiadaného odpisu z registra trestov a lustrácie v evidencii priestupkov nedopustil žiadneho protiprávneho konania. Okolnosť, že sa dopustil protiprávneho konania po uplynutí tejto doby (tri skutky z rokov 2012 a 2013, za ktoré bol odsúdený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. : 5T/113/2013) nebola pre toto rozhodnutie vôbec relevantná. Z lustrácii v Databáze súdov SR a Generálnej prokuratúry SR nebolo zistené, že by sa voči A. R. v tomto období (od 17. 2. 2006 do 17. 2. 2011) viedlo nejaké trestné stíhanie, ktoré by ešte nebolo právoplatne skončené, a vo vzťahu ku ktorému by bolo potrebné vyčkať na jeho právoplatné skončenie. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom podania adresovaného tunajšieho súdu, o ktorej sťažnosti bude rozhodovať Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.