

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010350  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223010350.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

### rozhodol:

Obvinený

Z. T., O.. X.X.XXXX X. O. K., V. M. Č.. XXX,  
na slobode,

sa uznáva za vinného, že

I.

hoci mu zo Zákona o rodiny vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru V. T., O. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Komárno číslo 6P/9/2019 zo dňa 20.09.2019, právoplatnosťou dňom 20.10.2019, bol obvinený zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 50,- €, ktorú sumu mal posielat' vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa W. O.T., V. R. Y. P. Č. XXX, obvinený tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby neplatenia výživného zdržiaval, výživné zavinené neplatil v dobe od 01.mája 2017 do 24. októbra 2019, kedy bol vzatý do vyšetrovacej väzby a následne do výkonu trestu odňatia slobody, pričom pred nástupom ústavu riadne nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť, počas zavineného obdobia neplatenia výživného mal rôzne pracovné činnosti a príležitostné práce, pričom príjmy z nich postačovali na to, aby výživné mohol platiť riadne, včas a v rámci predbežnej otázky v sume najmenej vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima, ktorou bola do 30.06.2017 suma vo výške 27,13 € na jedno dieťa mesačne, do 30.06.2018 to bola suma vo výške 27,32 € na jedno dieťa mesačne, do 30.06.2019 to bola suma vo výške 28,08 € na jedno dieťa mesačne a do 30.06.2020 to bola suma vo výške 28,78 €, v ostatnom období zavineného neplatenia výživného, kedy prácu a teda žiadny legálny príjem nemal, nevyvinul ani minimálne úsilie k tomu, aby si prácu našiel aspoň prostredníctvom príslušného úradu práce, ktorý by mu zabezpečil vyššie šance sa zamestnať a uplatniť na trhu práce, v evidencii úradu práce nebol, v dôsledku čoho obvinený v období od 01. mája 2017 až do 25. októbra 2019, zaostal na výživnom v sume minimálne vo výške 847,15 €, ktoré dlhuje matke dieťaťa W. O. a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 1T/99/2018-64 zo dňa 19. novembra 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.decembra 2018, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 rokov ,

II.

hoci mu zo Zákona o rodiny vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru V. T., O. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Komárno číslo 6P/9/2019 zo dňa 20.09.2019, právoplatnosťou dňom 20.10.2019, bol obvinený zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 50,- €, ktorú sumu mal posielat' vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa W.

O.T.vej, V. R. Y. P. Č. XXX, obvinený tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby neplatenia výživného zdržiaval, výživné zavinené neplatil v dobe od 26. októbra 2021 kedy vykonal trest odňatia slobody v inej trestnej veci a neplatí ho doposiaľ, okrem dvoch čiastok po 50,- €, ktoré uhradil matke dieťaťa v roku 2022, teda spolu k úhrade 100,- €, počas celého tohto obdobia mal rôzne pracovné činnosti a príležitostné práce, z príjmov ktorých mohol platiť výživné sume najmenej vo výške súdom určenej, teda mesačne vo výške 50,- €, v ostatnom období zavineného neplatenia výživného, kedy prácu a teda žiadny legálny príjem nemal, nevyvinul ani minimálne úsilie k tomu, aby si prácu našiel aspoň prostredníctvom príslušného úradu práce, ktorý by mu zabezpečil vyššie šance sa zamestnať a uplatniť na trhu práce, v evidencii úradu práce nebol obvinený v období od 26. októbra 2021 až doposiaľ, a výpočtom zaostalosti k 31.05.2023, zaostal na výživnom v sume minimálne vo výške 856,68 €, ktoré dlhuje matke dieťaťa W. O. a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 1T/99/2018-64 zo dňa 19. novembra 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.decembra 2018, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 rokov,

t e d a

v bode I. obžaloby

-najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas a spáchal taký čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

v bode II. obžaloby

-najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal taký čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l  
v bode I. obžaloby

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, v úmyselnej forme zavinenia,

v bode II. obžaloby

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, v úmyselnej forme zavinenia.

Za to sa  
o d s u d z u j e

v bode I. obžaloby

podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného Z. T., O.. X.X.XXXX u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/11/2020 zo dňa 20.2.2020, ktorý sa stal právoplatným dňa 20.2.2020, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

v bode II. obžaloby

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby počas skúšobnej doby podmieničného odsúdenia podľa svojich schopností zaplatil k rukám W. O.T., O.. XX.X.XXXX X. M., Z. V. P., Č..Y.. XXX zameškané výživné.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu, to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia trestného rozkazu známa (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).