

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111010779
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3111010779.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému O. G., pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného O. G. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. februára 2012, sp. zn. 8T/60/2011, na neverejnom zasadnutí dňa 27. augusta 2013 v Trenčíne, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obžalovaného O. G. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 23.02.2012, sp. zn. 8T/60/2011-1056 podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému poriadkovú pokutu vo výške 100,- €. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 23.02.2012 po predchádzajúcom poučení predsedom senátu akým spôsobom má klásť svedkom pri výsluchu otázky a poučení v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por. o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v prípade, že bude rušiť priebeh hlavného pojednávania. Obžalovaný napriek tomu nerešpektoval pokyny predsedu senátu a počas výsluchu sa správal urážlivo k osobám, ktorým kládol otázky, čo je zrejmé z pripojeného CD nosiča o priebehu hlavného pojednávania.

Proti uzneseniu okresného súdu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť obžalovaný O. G.. Túto odôvodnil priamo na hlavnom pojednávaní do zápisnice v tom smere, že mu nie je daná možnosť riadne si uplatniť svoje práva obhajoby, viesť výsluch jednotlivých svedkov s tým, že sú mu často zamietané otázky, táto mu bola uložená na základe vymyslených faktov a uložením poriadkovej pokuty ho chce súd finančne zruinovať.

Krajský súd v Trenčíne podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a takto zistil, že sťažnosť obžalovaného O. G. nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu tak, ako sú vyjadrené v písomnom vyhotovení napadnutého uznesenia. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo na Okresnom súde Trenčíne dňa 23.02.2012 je zrejmé, že predseda senátu dal všetkým prítomným osobám na hlavnom pojednávaní, teda aj obžalovanému O. G. poučenie v zmysle § 70 Tr. por. o poriadkovej pokute v spojitosti s ustanovením § 253 ods. 1 Tr. por. Zo záznamu hlavného pojednávania - CD nosiča je zrejmé, že obžalovaný O. G. znevažoval osoby svedkov O. G. a P. G. tým, že po ich odpovediach na ním kladené otázky urážlivo komentoval ich svedecké výpovede. Na základe toho potom predseda senátu voči obžalovanému použil ustanovenie § 70 ods. 1 Tr. por. a uložil mu poriadkovú pokutu vo výške 100,- Eur, ktorý postup predsedu senátu bol v súlade s týmto ustanovením.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Krajský súd v Trenčíne podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného O. G. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.