

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/383/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310203728
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5310203728.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený spoločnosťou URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporcovi: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, V., okres O., o zaplatenie 745,71 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 6C/22/2011-40 zo dňa 10. marca 2011, v spojení s opravným uznesením č. k. 6C/22/2011-50 zo dňa 8. júna 2011 a v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 6C/22/2011-61 zo dňa 11. októbra 2011, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením a dopĺňacím rozsudkom vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietnutý, vo výroku o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok a vo výroku o trovách z r u š u j e a vec v rozsahu zrušenia v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odvolanie navrhovateľa proti výroku rozsudku okresného súdu v spojení s opravným uznesením a dopĺňacím rozsudkom, ktorým výrokom bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,83 Eur s 5%-ným úrokom z omeškania od 27.12.2008 do zaplatenia, o d m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudok č. k. 6C/22/2011-40 zo dňa 10.03.2011 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,83 Eur s 5%-ným úrokom z omeškania od 27.12.2008 do zaplatenia (v poradí prvý výrok), návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 663,88 Eur s 5%-ným úrokom z omeškania od 27.12.2008 do zaplatenia zamietol (v poradí druhý výrok), určil, že zmluvná podmienka uvedená vo všeobecných zmluvných podmienkach podľa článku 18, bod 18.7; bod 18.4; s poukazom na článok 17 bod 17.5; je neprijateľnou zmluvnou podmienkou (v poradí tretí výrok) a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal (v poradí štvrtý výrok). Opravným uznesením č. k. 6C/22/2011-50 zo dňa 08.06.2011 opravil v časti záhlavia rozsudku meno odporcu, ktoré po vykonanej oprave správne znie: „H. Y., ...“. Dopĺňacím rozsudkom č. k. 6C/22/2011-61 zo dňa 11.10.2011dal do súladu znenie vyhláseného rozsudku (v častiach prvého a druhého výroku) so znením podľa písomného vyhotovenia.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ návrhom doručeným dňa 21.05.2010 žiadal, aby odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 745,41 Eur s 5%-ným ročným úrokom z omeškania od 22.12.2008 do zaplatenia a nahradil trovy konania. Uvedená suma pozostávala zo zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur a nezaplateného hovorného vo výške 81,83 Eur. Na základe predložených dokladov vydal súd platobný rozkaz č. k. 16RO/49/2010-16 dňa 10.06.2010, ktorý uznesením zo dňa 08.12.2010 zrušil, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré sa účastníci nedostavili. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Odporca si zásielku v odbernej lehote neprevzal. V súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti účastníkov. Nárok navrhovateľa na zaplatenie poskytnutých služieb za obdobie od 21.08.2008 do 21.12.2008 ako hovorné v celkovej výške 81,83 Eur považoval

za dôvodný. V tomto smere vychádzal z tvrdení navrhovateľa, ktoré považoval za nesporné. Odporca naproti tomu po doručení faktúr neprodukoval žiadne tvrdenia, ktorými by vyššie uvedený nárok navrhovateľa rozporoval. Návrhu navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, uplatnenej vo výške 663,88 Eur s príslušenstvom nevyhovel. V tomto smere v odôvodnení rozsudku uviedol, že i bez návrhu bol povinný skúmať, či predmetom konania nie je zmluva, ktorú možno kvalifikovať ako spotrebiteľskú zmluvu. V prejednávanej veci navrhovateľ pristúpil k sankcii, ktorú odôvodňoval všeobecnými zmluvnými podmienkami a ktoré mali byť v súlade so Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Podľa jeho tvrdenia k dohode o zmluvnej pokute došlo na základe všeobecných zmluvných podmienok, pričom výška pokuty nebola výsledkom dohody medzi zmluvnými stranami, ale bola jednostranne určená navrhovateľom. V tomto prípade postupoval v súlade so súdnou praxou, ako i európskou súdnou legislatívou a Smernicou č. 93/13 Európskeho súdneho dvora týkajúcou sa sporných klauzúl v spotrebiteľských zmluvách. Zaujal stanovisko, že v súdenom prípade, tak ako v desiatkach a stovkách zmlúv uzatváraných takým dodávateľom, akým je spoločnosť Orange Slovensko, a.s., bolo úplne na jeho vôli, akým spôsobom všeobecné zmluvné podmienky upraví, zmení a v takom prípade by to mohlo viesť až k situácii, keď samotná zmluva účastníkov bude obsahovať iba označenie strán a poskytované služby a akékoľvek ostatné dohody strán budú uvedené vo všeobecných podmienkach s možnosťou navrhovateľa kedykoľvek ich jednostranne zmeniť. Spotrebiteľ pritom nemá reálnu možnosť ovplyvniť, ktoré časti dohodnutých podmienok budú súčasťou vlastnej zmluvy a ktoré súčasťou pripojených zmluvných podmienok. Všeobecné podmienky nemajú slúžiť na to, aby do nich často neprehľadnou a zložitou formuláciou a s malými písmenami skryl zmluvný partner spotrebiteľa ujednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa uniknú, včítane dohody zmluvných strán o zmluvnej pokute. Pokiaľ by súd dal za pravdu navrhovateľovi, tak by mu vlastne umožnil, aby mu bola priznaná právna ochrana pre rozpor so zásadami poctivého obchodného styku. Nakoľko v konaní zistil neprijateľnú zmluvnú podmienku, prekročil návrh navrhovateľa a s poukazom na ust. § 153 ods. 3, 4 O.s.p., aj bez návrhu navrhovateľa a odporcu rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Zmluvnú podmienku považoval za neprijateľnú s poukazom na tú skutočnosť, že podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej už len OZ), ide o spotrebiteľskú zmluvu, kde spotrebiteľ zmluvu uzatvára na predtlačí a nemá možnosť ovplyvniť obsahové jej obsahové náležitosti.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho navrhol v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. V poradí prvý výrok považoval za nevykonateľný vzhľadom na nesprávne označenie odporcu, ktorého okresný súd označil menom Milan, pričom správne označenie mena odporcu znie Martin. V ďalšej časti odvolania uviedol, že zmluvná pokuta bola dojednaná platne, a to na základe uzatvoreného Dodatku k zmluve o pripojení č. A1795454 zo dňa 27.06.2008 (ďalej už len Dodatok). Nakoľko odporca neplatil riadne a včas cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb, porušil článok 5, bod 5.1 písm. b/; článok 6, bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok (ďalej už len VP) a tiež povinnosť podľa článku 2.3 písm. a/ Dodatku. V zmysle článku 2, bod 2.5 Dodatku je nesporné a dostatočne zreteľne dané právo navrhovateľa na uplatnenie dojednanej zmluvnej pokuty. Predovšetkým skutočnosť zotrvania odporcu v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby (24 mesiacov), nevyhnutne podmienila možnosť navrhovateľa odpredať odporcovi mobilné zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu. Odporca nebol žiadnym spôsobom povinný ani navrhovateľom nútený uzavrieť Dodatok, ktorý spočíva v záväzku navrhovateľa odpredať odporcovi zľavnené mobilné zariadenie a len modifikuje záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený Zmluvou o pripojení. Z hľadiska reparačnej funkcie zmluvnej pokuty je zrejmé, že táto predstavuje minimálne škodu rovnajúcu sa sume rozdielu medzi aktuálnou trhovou cenou poskytnutého mobilného telefónu a jeho zľavnenou cenou za ktorú bol odporcovi odpredaný. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku neuviedol, na základe čoho mu nebola priznaná dojednaná zmluvná pokuta, kedy sa okresný súd obmedzil len na vágny výklad problematiky spotrebiteľských zmlúv. Z odôvodnenia rozsudku vôbec nie je zrejmé, v čom spočíva značná nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pri dojednaní zmluvnej pokuty. Vôbec sa nezaoberal zabezpečovacou, motivačnou, sankčnou či reparačnou funkciou zmluvnej pokuty s ohľadom na všetky relevantné okolnosti a vzájomne poskytnuté plnenia v rámci Zmluvy o pripojení a jej Dodatku. Aplikácia ust. § 53 ods. 4 písm. k/ OZ vyžaduje predovšetkým dôsledné odôvodnenie súdom konštatovanej neprimeranosti výšky dojednanej zmluvnej pokuty. Posúdenie súdu musí vychádzať z dôslednej skutkovej a právnej analýzy všetkých prvkov vzájomného záväzkového vzťahu medzi účastníkmi. Skutočnosť, že Zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou nebola v konaní sporná. Navrhovateľ v tejto súvislosti však poukázal na skutočnosť, že výška dojednanej zmluvnej pokuty je závislá od typu odporcom vybraného mobilného

telefónu. Odporca mal teda pri uzatváraní Dodatku možnosť ovplyvniť výšku dojednávanej zmluvnej pokuty práve alternatívou výberu konkrétneho mobilného telefónu, ktorý mu bol za zľavnenú kúpnu cenu odpredaný. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku tiež nie je zrejmé, na základe čoho okresný súd považoval ustanovenia článkov 18, bod 18.4., bod 18.7 VP za neprijateľnú podmienku. Okresný súd sa v odôvodnení obmedzil len na citáciu a všeobecný výklad vybraných ustanovení OZ týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv. Navyše ustanovenia článku 18, bod 18.4 a bod 18.7 VP, ktoré súd vyhlásil za neprijateľné, nemôžu mať charakter neprijateľných podmienok, vzhľadom k zárukám poskytnutým Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. V tomto smere poukázal i na skutočnosť, že dojednanie zmluvnej pokuty nie je obsahom VP ani Zmluvy o pripojení, ale obsahom Dodatku.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietnutý, vo výroku o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok a vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Nedostatok náležitého odôvodnenia písomného vyhotovenia rozhodnutia (tak meritórneho ako i procesného) je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky, okrem zákonov aj článok 46 nasl. Ústavy SR a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ústavný súd SR opakovane (napr. III. ÚS 119/2003, II. ÚS 261/2006, I. ÚS 181/2008) uviedol, že za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie treba považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Odvolací súd zároveň poznamenáva, že odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku súdu musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. V odôvodnení svojho rozhodnutia sa musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený, nielen poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku dospel k záveru, že odôvodnenie jeho písomného vyhotovenia (vo vzťahu k výrokom o čiastočnom zamietnutí návrhu a o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky), nezodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p. Možno súhlasiť s odvolateľom, že okresný súd v odôvodnení rozsudku uviedol v podstate len všeobecné úvahy o problematike spotrebiteľských zmlúv, bez toho, aby ich aplikoval na prejednávany prípad. Navyše bez toho, aby mal k dispozícii VP navrhovateľa (v spisovom materiálu nie sú zažurnalizované ani k nemu pripojené - poznámka odvolacieho súdu), v odôvodnení napadnutého rozsudku ich hodnotí ako neprijateľné (neprehľadné, zložitá formulácia s malými písmenami a pod.). Pokiaľ okresný súd na pojednávaní konanom dňa 10.03.2011 konštatoval, že vykonal dokazovanie oboznámením sa i so všeobecnými zmluvnými podmienkami účinnými od 01.10.2006, mal zároveň minimálne poznamenať odkiaľ tento dôkaz zadovážil, prípadne doložil do spisu hodnoverný opis, resp. fotokópiu týchto podmienok. Nakoľko z obsahu spisového materiálu ani z odôvodnenia napadnutého rozsudku sa nedá preskúmať, čo je obsahom článku 18, bod 18.7, bod 18.4 s poukazom na článok 17 bod 17.5 VP a či označené články možno hodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, odvolací súd nemohol inak, len rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietnutý, vo výroku o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok a od týchto výrokov v závislom výroku o trovách konania zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní uviedol, že napáda celý rozsudok okresného súdu, keď zároveň z výroku (v poradí prvého) je nepochybné, že v tejto časti bolo navrhovateľovi vyhovené a odporca proti uvedenému výroku odvolanie nepodal, odvolanie navrhovateľa proti vyššie uvedenému výroku odmietol, a to podľa § 218 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 201 O.s.p. Svoje rozhodnutie o odmietnutí odvolania odôvodňuje odvolací súd tým, že ust. § 201 veta prvá O.s.p. určuje okrem iného aj subjektívnu

podmienku prípustnosti odvolania, čo znamená, že právo podať odvolanie prináleží zásadne účastníkovi konania, v neprospech ktorého rozhodnutie prvostupňového súdu vyznelo, resp. ktorý bol týmto rozhodnutím na svojich právach dotknutý. Nakoľko v poradí prvým výrokom napadnutého rozsudku bolo navrhovateľovi vyhovené (opravným uznesením zo dňa 08.06.2011 bola zároveň opravená úvodná časť rozsudku v časti týkajúcej sa označenia odporcu - poznámka odvolacieho súdu), odvolací súd odvolanie navrhovateľa, ktoré smerovalo i proti výroku, ktorým nebol navrhovateľ na svojich právach dotknutý, odmietol.

Okresný súd v novom konaní opätovne vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní podľa kritérií uvedených v ust. § 157 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.