

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113010765
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8113010765.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugela a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.08.2013, v trestnej veci proti odsúdenému W. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Pp 41/13 zo dňa 29.07.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného W. M..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. žiadosť odsúdeného W. M., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., D. XX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 31.03.2013 sp. zn. 0T/65/2013, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený W. M.. Sťažnosť bližšie písomne odôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd Prešov rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 31.03.2013 sp. zn. 0T/65/2013 bol W. M. uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon trestu nastúpil dňa 31.03.2013.

Dňa 20.06.2013 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Žiadosť odôvodnil tým, že chce presťahovať matku, o ktorú sa pred nástupom výkonu trestu staral, k bratovi.

Okresný súd vychádzal z hodnotenia Ústavu na výkon väzby W., z ktorého vyplýva, že správanie odsúdeného je na bezproblémovej úrovni, dodržiava ústavný poriadok, celkovo sa snaží o bezproblémový priebeh výkonu trestu. Disciplinárne odmenený ani potrestaný počas výkonu trestu nebol. Jeho podmiennečné prepustenie riaditeľ ústavu odporučil len v prípade súčasného uloženia dohľadu, pretože resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania stredné.

Z odpisu registra trestov okresný súd zistil, že vrátane prejednávaneého odsúdenia bol ods. M. doposiaľ 12-krát súdne trestaný. Vo výkone trestu odňatia slobody je po piatykrát.

Následne okresný súd dospel k záveru, že na prevýchovu odsúdeného bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody vo výmere, aká mu bola uložená rozhodnutím Okresného súdu Košice II. Poukázal najmä na veľký počet doterajších odsúdení, ktoré svedčia o vysokom stupni narušenia osobnosti odsúdeného vo vzťahu k páchaniu trestnej činnosti a ktoré nenasvedčujú predpokladu, že po prepustení z výkonu trestu bude žiť riadnym spôsobom života. Ďalšou skutočnosťou, ktorú bral súd pri svojom rozhodovaní do úvahy bolo to, že W. M. bol pred nástupom aktuálne vykonávaného trestu už štyrikrát vo výkone trestu odňatia slobody. Ďalej poukázal aj na tú skutočnosť, že trestný čin, pre ktorý je tohto času vo výkone trestu odňatia slobody, spáchal počas plynutia podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice II. zo dňa 13.02.2013 sp. zn. OT/26/2013.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a spisového materiálu dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu bolo urobené v súlade so zákonom.

Krajský súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje a ďalej poukazuje aj na tú skutočnosť, že ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený už síce v dávnejšej minulosti, ale predsa bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Ani táto skutočnosť nemala vplyv na to, aby odsúdený nepáchal ďalšiu trestnú činnosť.

Preto aj krajský súd je toho názoru, že je potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody, a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.