

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 4T/88/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213010586  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213010586.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II - samosudca JUDr. Bohuslav Padrta - na hlavnom pojednávaní  
konanom dňa 27.08.2013 v Bratislave r o z h o d o l t a k t o:

**r o z h o d o l:**

V. L. Ö. F. É. Z. W. H. V. Á. , -----

nar. XX.XX.XXXX V. L. Q., bytom Č. B. Č.. XXX, H.. U., slobodná, národnosti F., t.č. vo výkone trest odňatia slobody v ÚVTOS Levoča v inej veci,

s a u z n á v a z a v i n n ú, ž e

dňa 22.08.2012 v čase o 09:35 h. v Bratislave na Mojmirovej ulici po predchádzajúcom predvedení a poučení, dobrovoľne vydala z vrečka nohavíc 1 ks kovový šulec bordovej farby zložený zo štyroch častí, tzv. nádoba na drvenie marihuany, v ktorej sa nachádzal rastlinný sušený materiál o ktorom sa vyjadrila, že sa jedná o marihuanu, pričom následnou analýzou KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že nádoba na drvenie konope obsahovala konope (marihuanu) s hmotnosťou 507 mg a obsahom účinnej látky THC v množstve viac ako 20 mg, ktoré množstvo predstavuje minimálne 2 jednorazové dávky drogy, pričom rastliny rodu cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok

t e d a

neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l a

úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona číslo 300/2005 v znení zákona číslo 650/2005 Z.z. /ďalej len Tr. zák./,

a o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 43 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá, trest odňatia slobody : na 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom

stráženia, a uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, čís.: 1T/7/2013 zo dňa 04.02.2013 právoplatným 28.02.2013,

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaná L. dňa 22.08.2012 v čase o 09:35 h. v Bratislave na Mojmírovej ulici bola predvedená na OO PZ. Tu po poučení, dobrovoľne vydala z vrečka nohavíc 1 ks kovový šulec bordovej farby zložený zo štyroch častí, tzv. nádoba na drvenie marihuany, v ktorej sa nachádzal rastlinný sušený materiál o ktorom sa vyjadrila, že sa jedná o marihuanu, pričom následnou analýzou KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že nádoba na drvenie konope obsahovala konope (marihuanu) s hmotnosťou 507 mg a obsahom účinnej látky THC v množstve viac ako 20 mg, ktoré množstvo predstavuje minimálne 2 jednorazové dávky drogy, pričom rastliny rodu cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná urobila vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku a tento nepopiera. Na otázky samosudcu či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na všetky otázky obvinená odpovedala „ano“, preto samosudca podľa § 257 ods. 4,6,7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej a dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku vykonané nebolo.

Po vyhlásení obžalovanej, že priznáva spáchanie trestného činu uznal súd obžalovanú za vinnú z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., pretože neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku.

Súd po vyhlásení obžalovanej že je vinná, vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

MUDr. Jalč ustálil v znaleckom posudku, že obžalovaná je drogovovo závislá a preto jej navrhuje uložiť ambulantné protitoxikomanické liečenie.

K osobe obžalovanej súd zistil, že bola už celkove 11 krát odsúdená prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Z výpisu z registra trestov mal súd zistené, že v poslednom prípade bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, čís.: 1T/7/2013 zo dňa 04.02.2013 právoplatným 28.02.2013, na 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, a bolo jej uložené aj ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou. Tento uložený trest v súčasnej dobe vykonáva. Napokon súd zistil, že vo výkone trestu vykonávala aj nariadenú protitoxikomanickú liečbu. Predmetný skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku spáchala obžalovaná dňa 22.08.2012, teda pred tým, ako jej bol vo februári 2013 za inú trestnú činnosť vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok, preto bude súd rozhodovať o uložení súhrnného trestu.

Súd po zhodnotení všetkých skutočností ktoré majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musel prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Obžalovanej súd priznal poľahčujúcu okolnosť, že bola svojim priznaním nápomocná príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti a trestnú činnosť úprimne oľutovala. Priťažuje jej že už bola v minulosti súdne trestaná.

Ďalej súd zvážil, že obžalovaná žalovaný skutok páchala pred viac ako 12. mesiacmi, pričom bola v roku 2013 odsúdená a bol jej uložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov nepodmienečne. Preto súd rozhodol, že u obžalovanej podľa § 44 Tr. zák. sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu. Súd dospel

k záveru, že trest uvedený v rozhodnutí Okresného súdu Bratislava 1, v celkovej dĺžke 10 mesiacov nepodmienečne je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky dostatočný.

Ochranné liečenie súd obžalovanej neuložil, pretože jej toto bolo už uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 pod. čís.: 1T/7/2013 a bolo by tak duplicitné.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný môže podať odvolanie do výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. Prípadné odvolanie sa podáva na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie má odkladný účinok.