

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612204094
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612204094.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská v právnej veci navrhovateľa Q. N., M.. N., F.Q.: XXXXXXXX, K. X/A, G. proti odporcovi: H. E., J.. XX.X.XXXX, Q.L. XX/XX, N. E. toho času u S. O., V. XXX, za účasti vedľajšieho Ú. L. J. Q. Q. N. E., I. XX, K., F.: XX XXX XXX, zast.: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník o zaplatenie 906,51 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie o sumu 122,82 Eur z a s t a v u j e.

Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Vo vzťahu žalobcu a žalovaného n e m á žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 212,90 Eur, na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 5.3.2012 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 906,51 Eur s prísl. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvu č. A3596126, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy jej vypožičal SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom na účastníckom telefónnom čísle XXXXXXXXXX.

Pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporkyňi mobilný telefón Sonny Ericsson K530i za kúpnu cenu 6,31 Eur. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 30.1.2008 do 18.4.2008, tým porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatku zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností a preto je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Odporkyňa ani na pokus o pokonávku zo dňa 18.6.2008 dlžnú sumu neuhradila.

Po vstupe vedľajšieho účastníka do konania navrhovateľ listom zo dňa 6.12.2012 v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody žiadal o pripustenie zmeny návrhu v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Uvedená zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť odporkyňi neprimerané

podmienky zmluvy ani zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Mala byť preventívnym nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciovú telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, Sim-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky.

Zmeneným návrhom žiadal, aby mu bola priznaná suma za neuhradené služby 574,57 Eur a sumu 209,12 Eur titulom škody v súlade s ustanovením čl. 3 bod 3.7. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. berie návrh v časti 122,82 Eur s prís. späť a žiada, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Listom doručeným súdu 24.4.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov. Vedľajší účastník vo svojich vyjadreniach uviedol, že uvedený vzťah je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, preto sa naň uplatňujú ustanovenia OZ, najmä § 52 a násl.

Čo sa týka uplatnených súm, spolu 574,57 Eura, pokiaľ žalobca v žalobe konštatuje uplynutie lehoty na dodatočné plnenie 3.7.2008, vzhľadom na dátum uvedený na žalobe 11.1.2012, vznášajú námietku premlčania uplatneného nároku a navrhujú v tejto časti žalobu z tohto dôvodu zamietnuť.

Čo sa týka zmluvnej pokuty 331,94 Eura, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná viacerými rozsudkami

Navrhovateľ sa snaží modifikovať zmluvnú pokutu na náhradu škody. Navrhovateľ žiada náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby.

Podľa citovaného sa za viazanie predaja nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Navrhovateľ vytvára len zdanie predávania mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Aj keby boli tieto úvahy o viazanosti nesprávne a záväzky vyplývajúce z právnych úkonov účastníkov zmluvy by boli platné, nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať. Nepopierajú, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť navrhovateľovi škodu. Malo by však ísť o skutočnú škodu. V praxi považujú za teoreticky možné, aby táto skutočná škoda zodpovedala rozdielu trhovej a akciovej ceny telefónu a aj to by sa malo stať pri jedinečných podmienkach. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Navrhovateľ odvodzuje svoje právo na náhradu škody už za porušenie povinnosti za obdobie 30.1.2008 - 18.4.2008 a návrh na zmenu návrhu na začatie konania bol súdu doručený 6.12.2012, preto vznášajú aj námietku premlčania sumy 209,12 Eura.

Súd vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve, všeobecných podmienok, pokusu o pokonávku, faktúr, vyjadrení navrhovateľa a vedľajšieho účastníka a vylúčením odporkyne, zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril dňa 30.1.2008 Zmluvu o pripojení č.A3596126, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy odporkyni vypožičal SIM - kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby. Pri uzavretí Dodatku k zmluve odpredal odporkyni mobilný telefón značky Sonny Ericsson K530i za kúpnu cenu 6,31Eur. Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých

služieb vyfakturovaných v období 30.1.2008 do 18.4.2008, tým porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve čl. 2.5 je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Na pokonávku zo dňa 18.6.2008 nereagovala. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami v zmysle čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku t.j. od 3.7.2008.

Následne ďalším podaním zobral čiastočne návrh späť a to o sumu 122,82 Eur. Súd v tejto časti konanie zastavil. Predmetom sporu ostali suma za poskytnuté služby vo výške 574,57 Eur a nárok na náhradu škody vo výške 209,12 Eur, spolu 783,69 Eur.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že v čase keď podpísala zmluvu sa jej 18.5.2008 narodila dcéra a nemala peniaze na úhradu faktúr. Po narodení dcéry odišla do Anglicka, kde bola asi rok. Potom sa jej narodila druhá dcéra a nemala z čoho uhradiť dlžnú sumu.

K vyjadreniu vedľajšieho účastníka uviedla, že súhlasí s týmto jeho vyjadrením.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť však ospravedlnil, preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Podľa § 39 zák. č. 610/2003 Z.z., verejné telekomunikačné služby sa poskytujú na základe zmluvy uzavretej medzi poskytovateľom verejnej telekomunikačnej služby a užívateľom verejnej telekomunikačnej služby. Práva a povinnosti účastníkov zmluvy upravuje tento zákon; podrobnosti o nich upravujú zmluvy, všeobecné podmienky na poskytovanie služieb a tarifa za verejnú telekomunikačnú službu.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania sa súd v prvom rade zaoberal tým, či došlo k premlčaniu uplatnenej pohľadávky.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Premlčanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzavretá zmluva a dodatok k zmluve 30.1.2008. Odporkyňa faktúry neuhradila za obdobie od 30.1.2008 do 18.4.2008, žaloba bola doručená súdu až po troch rokoch dňa 5.3.2012, čiže došlo k premlčaniu pohľadávky vo výške 547,57 Eur.

Navrhovateľ sa domáhal od odporkyne aj zaplata náhrady škody vo výške 209,12 Eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson K530i. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi

predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciou cenou t.z., že predstavuje škodu, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobil tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento záväzok porušila. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilný telefón jej bol predávaný za cenu uvedenú v čl. I bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon
2. spôsobenie škody
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
4. zavinenie.

Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žalobného návrhu navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24. Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 (doba platnosti a ukončenie zmluvy) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa článku 2 VP (zmluva o pripojení, aktivácia služieb) bodu 2.1 spoločnosť Orange Slovensko a.s. poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa článku 2 bodu 2.6 VP zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky nepreukázal a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila. Je potrebné uviesť, že zmluva nebola uzavretá na dobu určitú, teda iba na dobu viazanosti, ale na dobu neurčitú s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov a navrhovateľ nepreukázal, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie vecí do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Inú ako dohodnutú cenu, teda predajnú cenu mobilného telefónu súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporkyne za relevantnú. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dohodnutú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody a to príčinná súvislosť.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na náhradu škody vo výške 209,12 Eur s prísl. zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalobcu, ktorý v konaní nemal úspech nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 212,90 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle § 10 ods. 2 a § 14 ods. 1, vyhl. 655/2004 Z.z. za tieto úkony:

- | | |
|-------------------------------------|-----------|
| 1. prevzatie a príprava zastúpenia | 51,45 Eur |
| 2. písomné podanie na súd 17.7.2012 | 51,45 Eur |
| 3. písomné podanie na súd 18.7.2013 | 51,45 Eur |

Spolu 154,35 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.

2 x 7,63 Eur, 1 x 7,81 Eur spolu 23,07 Eur

20% DPH zo sumy 177,42 je 35,48 Eur

Spolu trovy právneho zastúpenia 212,90 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.