

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/468/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510202526
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1510202526.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Alenou Martinusovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 2, XXX XX U., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 1 091,35 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania
n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ ako postupník na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.07.2007, sa návrhom doručeným súdu dňa 10.02.2010 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 1 091,35 € spolu s úrokom z omeškania 18,25 % ročne z jednotlivých fakturovaných súm neuhradených v lehote splatnosti za poskytnuté telekomunikačné služby a náhrady trov konania, pozostávajúcej zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Na návrh navrhovateľa súd vydal dňa 24.02.2011 platobný rozkaz pod sp. zn. 28Ro/365/2010, ktorý súd zrušil podľa §173 ods. 2 O. s. p. pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi.

Podaním doručeným súdu dňa 30.01.2012 oznámil vedľajší účastník na strane odporcu vstup do konania podľa § 93 ods. 2 O. s. p.

Podaním doručeným súdu dňa 31.05.2012 vzal navrhovateľ v celom rozsahu svoj návrh späť bez bližšieho zdôvodnenia a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. - Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie...

Súd v súlade s dispozitívnym prejavom navrhovateľa podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. konanie zastavil uznesením zo dňa 20.06.2012 a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. Navrhovateľovi súd vrátil krátený súdny poplatok za návrh v sume 58,87 €. Proti výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý namietol správnosť takéhoto rozhodnutia s poukazom na zavinenie zastavenia konania na strane navrhovateľa. Vedľajší účastník považoval návrh navrhovateľa za nedôvodný a neoprávnený.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 14Co/49/2013 zo dňa 18.02.2013 prvostupňové uznesenie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že je úlohou súdu vysporiadať sa s otázkou zavinenia zastavenia konania a následne aplikovať správnu právnu normu.

Súd preto opätovne posudzoval otázku zavinenia zastavenia konania a v tejto spojitosti i otázku náhrady trov konania účastníkov.

Navrhovateľ vzal návrh späť bez vecného vyriešenia jeho zažalovaného nároku, bez oznámenia, či sa domohol uplatňovaného nároku, a teda zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť. Procesné zavinenie odporcu teda dané nie je.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odporcovi ktorý by mal právo na náhradu trov konania, trovy nevznikli.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania v nešpecifikovanej sume zrejme vzniknutých mu právnym zastúpením. Výšku trov právneho zastúpenia špecifikoval až v podanom odvolaní.

Účastník konania má právo zvoliť si v súdnom spore podľa § 25 O. s. p. zástupcu - advokáta. Vedľajší účastník je subjekt vystupujúci na ochranu spotrebiteľa a mal by byť sám z podstaty jeho existencie schopný poskytnúť spotrebiteľovi právnu pomoc. Do tohto súdneho sporu vstúpil vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu bez znalosti predmetu sporu z vlastnej iniciatívy do konania podľa § 93 ods. 2 O. s. p. Vstup do konania spotrebiteľ, v predmetnom spore odporca, nenavrhol.

Pred tým ako bol návrh s prílohami doručený právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka, vzal navrhovateľ návrh späť, z čoho vyplýva, že vstupoval do konania v čase, kedy nemal vedomosť o obsahu žalobného návrhu, teda čoho sa navrhovateľ domáha a preto pri udeľovaní plnej moci svojmu advokátovi 20.04.2012 nemohol vedľajší účastník advokátovi poskytnúť žiadne informácie o konaní a návrhu. Takto formálne prevzaté zastupovanie advokátom bez toho, aby mu boli poskytnuté akékoľvek informácie o konaní nie je možné

považovať za úkon právnej pomoci v zmysle Vyhlášky 655/2004 Zb. a tým ani za účelne vynaložené trovy konania.

Konanie bolo zastavené v procesnom štádiu pred meritórnym pojednávaním a preto podľa názoru súdu nemožno trovy právneho zastúpenia vyhodnotiť ako trovy potrebné na účelné uplatnenie a bránenie práva. Z tohto dôvodu súd nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov jeho právneho zástupcu nevyhovel a rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznal. Súd totiž skúmal jednu z podmienok priznania trov ktorých náhrady sa vedľajší účastník domáhal, a to či boli vynaložené účelne a hospodárne v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p.

Vedľajší účastník je občianskym združením, ktoré vzniklo za účelom realizácie kolektívnej ochrany spotrebiteľa, pričom jedným z nástrojov je aj jeho vstupovanie do konaní v pozícii vedľajšieho účastníka a zastupovanie poškodených spotrebiteľov na súdoch. Ak združenie už v čase svojej registrácie aktívne pôsobilo v oblasti ochrany spotrebiteľa, znamená to, že už v tomto čase muselo spĺňať základné materiálne a personálne predpoklady na vykonávanie aktívnej činnosti v tejto oblasti. Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania bez vyzvania odporcu, bez znalosti konkrétnej veci a v prospech odporcu urobil iba úkon - odvolanie proti rozhodnutiu o trovách konania. Vedľajší účastník získal informácie o tomto konaní len na základe žiadosti podľa zákona 211/2000 Zb. Súd preto o trovách odporcu a vedľajšieho účastníka rozhodol tak, ako je vo výroku uznesenia uvedené. Vedľajší účastník nebol úspešný ani v odvolacom konaní, pretože odvolací súd zrušil napadnutú časť prvostupňového uznesenia pre použitie nesprávnej právnej normy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

Odvolanie voči uzneseniu musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.