

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/458/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111218648
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1111218648.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: O. Y., J. E. V.Ý. XXXX, G., Č. O., zastúpeného: JUDr. Lubomír Müller, euroadvokát, Symfonická 1496/9, Praha, Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu škody, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 10C/103/2011-55, zo dňa 24. apríla 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zaplatenia 6,64 eura s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu štátnej moci, konkrétne náhrady trov trestného konania. Uznesením č.k. 10C/103/2011-31, zo dňa 15.3.2012, konanie zastavil pre späťvzatie návrhu z dôvodu, že odporca priznal navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov trestného konania. Z procesného hľadiska teda odporca zaviniel, že konanie muselo byť zastavené, a preto je s poukazom na § 146 ods. 2 O.s.p. povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania.

Navrhovateľ si však uplatnil náhradu trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia vo výške 72,25 eura. Súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p) a vyčíslené trovy konania sú viac ako desaťnásobne vyššie ako žalovaná istina. Z úradnej činnosti mu je známe, že navrhovateľ si uplatnil aj ostatné čiastkové nároky, ktoré mu titulom náhrady škody vznikli vydaním toho istého nezákonného súdneho rozhodnutia. Vzhľadom k tomu, že všetky tieto nároky mohli byť predmetom jedného konania, čo by bolo v súlade so zásadou hospodárnosti konania, pričom takéto samostatné uplatňovanie jednotlivých nárokov viedlo súd prvého stupňa k záveru, že jeho účelom je práve navýšenie trov právneho zastúpenia, s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal. Urobil tak aj vzhľadom na výšku doteraz priznaných trov v ostatných súvisiacich konaniach - v konaní sp. zn. 26C/112/2011 boli navrhovateľovi právoplatne priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 106,91 eura (žalovaná istina 390 eur) a v konaní sp. zn. 7C/107/2011 vo výške 48,24 eura (žalovaná istina 23,41 eura), t.j. spolu 155,15 eura. Zároveň z pripojeného spisu sp. zn. 21C/120/2011 zistil, že sa v ňom navrhovateľ domáha ďalšieho čiastkového nároku súvisiaceho s vydaním totožného nezákonného rozhodnutia, pričom v spise sa nachádza späťvzatie (o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté), v ktorom si navrhovateľ uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 394,74 eura, pričom vzhľadom na výšku žalovanej istiny (1.458,79 eura) je predpoklad, že tieto mu budú priznané.

Priznanie žiadaných trov právneho zastúpenia navrhovateľovi v predmetnom konaní by preto bolo vzhľadom na výšku žalovanej sumy - 6,64 eura značne neprímerané.

Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a priznať uplatnené trovy konania. Uviedol, že mal dôvody, prečo žaloval jednotlivé položky samostatne. Odporca najprv odškodnenie odmietol vo všetkých položkách a až následne a postupne niektoré položky priznal. Je zrejmé, že každá položka si vyžaduje vlastný prístup a vlastné dokazovanie. Rovnako je tomu v prípade žalobného návrhu, ktorý musí byť voči jednotlivým položkám špecificky spracovaný. Ak súd uznal, že v žalobe o iné položky bola navrhovateľovi náhrada trov konania správne priznaná, nie je dôvod, aby pri náhrade nákladov trestného konania bolo postupované inak, keď i v tejto položke bol úspešný. Celková požadovaná suma náhrady trov konania 72,25 eura nie je nijako extrémna, ktorá by mala pre odporcu znamenať existenčné problémy.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie a prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.; dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V predmetnej veci nebolo sporné, že nakoľko navrhovateľ vzal späť dôvodne podaný návrh pre správanie sa odporcu, bol by odporca povinný v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. nahradiť trovy konania navrhovateľa. Rovnako nebolo sporné, že predmetná vec je v zmysle § 200ea ods. 2 O.s.p. drobným sporom. Spornou bola možnosť aplikácie § 150 ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že podmienky pre aplikáciu uvedeného ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. sú dané. Navrhovateľ si podaním zo dňa 2.1.2013 uplatnil trovy konania (titulom trov právneho zastúpenia) vo výške 58,20 eura podľa uznesenia súdu prvého stupňa č.k. 10C/103/2011-31, zo dňa 15.3.2012 (za prevzatie a prípravu zastúpenia 31.7.2001 200,- Sk a paušálna suma 100,- Sk, spolu 300,- Sk, t.j. 9,96 eura, za návrh na začatie konania 10.6.2011 16,60 eura a paušálna suma 7,41 eura, za späťvzatie návrhu 27.2.2012 16,60 eura a paušálna suma 7,63 eura) a vo výške 48,64 eura (za vyjadrenie k odvolaniu 23.4.2012 16,60 eura a paušálna suma 7,63 eura a za podanie z 2.1.2013 16,60 eura a paušálna suma 7,81 eura), spolu 106,84 eura, čo v pomere k žalovanej sume 6,64 eura predstavuje viac ako šestnásťnásobok sumy uplatnenej pohľadávky; trovy konania v predmetnej veci sú teda proti pohľadávke neprímerané. Pre nepriznanie trov konania napadnutým uznesením tak boli splnené všetky zákonné podmienky § 150 ods. 2 O.s.p. (drobný spor a neprímeranosť trov konania proti pohľadávke). Súd prvého stupňa riadne odôvodnil skutočnosti, ktoré zohľadnil pri uvedenom rozhodnutí. Nenamietol skutočnosť, že navrhovateľ sa domáhal proti odporcovi náhrady škody spôsobenej rozhodnutím o treste, a to

a) náhrady trov trestného konania vo výške 6,64 eura v predmetnom konaní;

b) náhrady nákladov výkonu trestu vo výške 23,41 eura s prísl. v konaní vedenom na súde prvého stupňa pod sp. zn. 7C/107/2011;

c) náhrady straty na zárobok vo výške 390 eur s prísl. v konaní vedenom na súde prvého stupňa pod sp. zn. 26C/112/2011;

d) náhrady nákladov obhajoby vo výške 1.458,79 eura s prísl. v konaní vedenom na súde prvého stupňa pod sp. zn. 21C/120/2011;

t.j. nenamietol uplatnenie viacerých nárokov na náhradu škody proti odporcovi spôsobenej totožným rozhodnutím o treste, avšak túto skutočnosť pri aplikácii § 150 ods. 2 O.s.p. zohľadnil. Je výlučne vecou navrhovateľa, či si jednotlivé nároky na náhradu škody proti odporcovi uplatní jedným alebo viacerými návrhmi, avšak následne nemožno vylúčiť zohľadnenie uvedenej skutočnosti pri rozhodovaní o náhrade trov konania tak, ako to urobil súd prvého stupňa, a to aj s poukazom na už priznanú náhradu trov konania v týchto iných konaniach.

Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že v predmetnej veci bolo konanie oslobodené od súdneho poplatku a preto poplatkovú povinnosť navrhovateľa nebolo potrebné zohľadňovať pri rozhodovaní o náhrade trov konania.

Na uvedenom základe odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odporcu odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní úspešný odporca by mal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko si trovy odvolacieho konania neuplatnil, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.