

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/140/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204651  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204651.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: D. J., L.. XX. X. XXXX, J. B. C., D. X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.326,60 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 328,63 eur, úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 298,78 eur, od 9. 9. 2011 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 29,85 eur, od 9. 9. 2011 do zaplattenia, a to mesačnými splátkami vo výške 20 eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 25. 4. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1.326,60 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 9. 9. 2011 do zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o pripojení dňa 23. 2. 2009, číslo A4226776, na základe ktorej obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 23. 2. 2009, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia Toshiba G450 a notebook ASUS F5RL, za dohodnutú kúpnu cenu 2 x 0,03 eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 36 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného zmluvnú pokutu vo výške 1.161,79 eur. Účastníci konania uzavreli ďalšiu zmluvu č. A4217521 zo dňa 16. 1. 2009, na základe ktorej žalovaný obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Dodatkom k zmluve dňa 16. 12. 2010, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny mobilného telefónu značky Samsung Monte S5620, za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Za porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného účastníci konania dohodli zmluvnú pokutu vo výške 164 eur. Účastníci konania uzavreli aj zmluvu o pripojení č. A4934752 zo dňa 9. 3. 2010, na základe ktorej žalovaný obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 9. 3. 2010, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny mobilného telefónu značky Huawei B260 Flybox 3G Router, za dohodnutú kúpnu cenu 29 eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia

dodatku a po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného zmluvnú pokutu vo výške 200 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplata náhrady škody vo výške 712,97 eur v súvislosti s prvým zmluvným vzťahom, 164 eur v súvislosti s druhým vzťahom a 121 eur v súvislosti s tretím zmluvným vzťahom, spolu 997,97 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť nepríjemné podmienky. Mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za akciový telefón vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od mája 2011 do júla 2011, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 328,63 eur, predstavujúcu nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 1.326,6 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplata úrokov z omeškania.

Žalovaný prejavil vôľu dlh uhradiť. Navrhol povoliť mesačné splátky vzhľadom na svoje osobné a zárobkové pomery.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil uzavretie všetkých troch zmluvných vzťahov. Spočiatku mu finančne vypomáhala stará mama, u ktorej býva. V súčasnej dobe má len brigádnický príjem. Mesačne približne 200 eur. Jeho existenčné potreby zabezpečuje stará matka. Požiadal o povolenie mesačných splátok vo výške 20 eur, splatné do 28. dňa v mesiaci.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli tri zmluvy o pripojení č. A4226776, č. A4217521 a č. A4934752 dňa 23. 2. 2009, 16. 1. 2009 a 9. 3. 2010, na základe ktorej bolo žalovanému umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatkov k zmluvám o pripojení bol záväzok žalobcu predať žalovanému mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie značky Toshiba 6450 a notebook ASUS F5RL, Samsung Monte S5620, Huawei B260 Flybox 3G Router za dohodnuté kúpne ceny 0,06 eur, 1 euro a 29 eur. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov v prípade prvej a tretej zmluvy, v prípade druhej zmluvy 36 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného, najmä nezaplata splatnej ceny za služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvné pokuty vo výške 1.161,79 eur, 164 eur a 200 eur. Faktúrou č. 2113442036 zo dňa 26. 5. 2011, splatná 9. 6. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 73,93 eur (znovu pripojenie, mesačný poplatok). Faktúrou č. 2113441238 zo dňa 26. 5. 2011, splatná 9. 6. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 95,70 eur (znovu pripojenie, mesačné volania, mesačný balík TV 180, mesačné platby víkend nonstop, mesačný poplatok uvítacie tóny, odoslanie SMS, hovory, info o spotrebe, medzinárodné hovory). Faktúrou č. 2113441113 zo dňa 26. 5. 2011, splatná 9. 6. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 49,80 eur (znovu pripojenie, mesačný poplatok). Faktúrou č. 2116724962 zo dňa 24. 6. 2011, splatná 8. 7. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 9,98 eur (mesačný poplatok). Faktúrou č. 2116725087 zo dňa 24. 6. 2011, splatná 8. 7. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 44,65 eur (mesačný poplatok uvítacie tóny, mesačný poplatok balík TV 180, mesačný poplatok víkend nonstop, mesačný poplatok volanie na všetky siete, obnova kreditu, služby cez SMS, odoslanie SMS, dátové prenosy, hovory, medzinárodné hovory). Faktúrou č. 2116724760 zo dňa 24. 6. 2011, splatná 8. 7. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 23,39 eur (mesačný poplatok). Faktúrou č. 2116745135 zo dňa 24. 6. 2011, splatná 8. 7. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 2,33 eur (upomienka mesačný poplatok, poistenie faktúr). Faktúrou č. 2120053756 zo dňa 23. 7. 2011, splatná 6. 8. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 3,98 eur (odpojenie, mesačný poplatok). Faktúrou č.

2120054053 zo dňa 23. 7. 2011, splatná 6. 8. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 3,98 eur (odpojenie, mesačný poplatok). Faktúrou č. 21200053881 zo dňa 23. 7. 2011, splatná 6. 8. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 21,89 eur (mesačné poplatky, hovory odoslanie SMS). Pokusom o pokonávku zo dňa 25. 8. 2011 žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 328,63 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli tri atypické (nepomenované) zmluvy, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu a koncového telekomunikačného zariadenia na poskytnutie internetovej služby. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovaného z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nesplnil. Žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 328,63 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnenne domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 328,63 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody v celkovej výške 997,97 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli tri zmiešané zmluvy o pripojení, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu a koncového telekomunikačného zariadenia na prenos internetu vo výške 0,06 eur, 1 euro a 29 eur. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanému jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu a koncovému telekomunikačnému zariadeniu, ktoré žalovaný prevzal. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného k mobilnému telefónu a koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré žalovaný prevzal. Nesplnenie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovaných jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol poskytnúť žalovanému mobilný telefón a koncové telekomunikačné zariadenie v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý akciu využil. Zaplatenie kúpnej ceny 0,06 eur, 1 euro a 29 eur žalovaným nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena mobilného telefónu a koncového telekomunikačného zariadenia bola vyššia, nespôsobilá vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca mobilný telefón a koncové telekomunikačné zariadenie žalovanému nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilného telefónu a koncového telekomunikačného zariadenia zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovaného prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednanja neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanému v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal mobilný telefón žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaný ich ani nenamietal. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške ceny mobilného telefónu, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností

obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanému, ktorý ponuku prijal. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovanému platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú R., t. j. vo výške 9,25% ročne zo sumy 298,78 eur, od 9. 9. 2011 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 29,85 eur, od 9. 9. 2011 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania zamietnutá, keďže žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb jednotlivými faktúrami, ktorými bola určená splatnosť dlhu, od ktorej sa odvíja aj výška úrokov z omeškania. Lehota na plnenie uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 25. 8. 2011 nepredstavuje dohodu zmluvných strán o zmene obsahu záväzku, a to splatnosti dlhu.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 20 eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadal na výšku peňažného plnenia, nepriaznivé pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý v porovnaní so žalovaným. V prípade nezaplatenia aj len jednej splátky, žalovaný môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 25% (328,63 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 75% (997,97 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 50%. Z dôvodu, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatňoval, súd rozhodol tak, že žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.