

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200611
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323200611.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu: C. Š., nar. XX.X.XXXX, Ž. XXX/X, XXX XX N. U. V., právne zast.: JUDr. Viktória Pastýrová, SNP 18, 066 01 Humenné, proti žalovaným: 1./ R. Č., 2./ G.A. I., 3./ K. G., nar. XX.XX.XXXX, žalovaní v 1.-3. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, Búdková 36, 817 15 Bratislava, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie.

II. Žalovaní v 1. až 3. rade nemajú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 22.2.2023, domáhal, aby súd určil, že pozemok, parc. č. KNE č.XXXX/XX o výmere 17758 m², druh pozemku: trvalý trávny porast a pozemok, parc. č. KNE č.XXXX/XX o výmere 116 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz.: E., obec E., okres E., v podiele 1/1 k celku nehnuteľností, patria do dedičstva po poručiteľovi C. Š., nar. X.X.XXXX, zomr.: X.X.XXXX, naposledy bytom: L. Č..XXX, E..

2. Zástupca žalovaných vo vyjadrení k žalobe zo dňa 15.3.2023 namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie z dôvodu neúplného okruhu žalobcov, pričom poukazoval na ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít ohľadom tejto otázky a to konkrétne na R 49/2003, rozhodnutie NSSR sp.zn. 3Cdo/178/2006, 3Cdo/222/2010, 3Cdo/197/2010, 1Cdo/183/20009, 8Cdo/94/2018 a 8Cdo/28/2019.

3. Žalobca, pred otvorením pojednávania vo veci samej, dňa 29.6.2023, predniesol návrh podľa § 144 CSP, v zmysle ktorého zoberal žalobu v celom rozsahu späť, aby odstránil vytýkané vady podania. Zástupca žalovaných súhlasil so späťvzatím žaloby a zároveň uviedol, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a to ešte predtým, než sa súd otvoril pojednávanie vo veci, pričom zástupca žalovaných v 1.rade až v 3.rade so späťvzatím žaloby súhlasil, súd preto konanie s poukazom na dispozičný úkon žalobcu a na ustanovenie § 145 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v tejto fáze konania je v zmysle § 256 ods. 1 CSP rozhodujúce procesné zavinenie zastavenia konania. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Zavinenie je potrebné interpretovať na základe vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu, teda jej prejav vôle spočívajúci v späťvzatí žaloby. Vzhľadom na uvedené by vznikol nárok na náhradu trov konania žalovaným voči žalobcovi, keďže tento svojím dispozičným úkonom zavinil zastavenie konania, avšak poukazujúc na to, že zo spisového materiálu nebolo zrejmé, že by týmto subjektom akékoľvek trovy konania vznikli a zároveň s poukazom na ich vyjadrenie pred otvorením pojednávania dňa 29.6.2023, súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania podľa čl. 17 Základných zásad CSP rozhodol tak, že žalovaným v 1.- 3. rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. O vrátení časti kráteného zaplateného súdneho poplatku bude rozhodnuté súdnym úradníkom po právoplatnosti predmetného uznesenia podľa § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).