

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5P/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813204201
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5813204201.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom Gabrielou Kyseľovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. G., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, zastúpená opatrovníkom T. G., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, dieťa rodičov: matky - T. G., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, a otca - neb. H. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XXX, v konaní o schválenie dedičskej dohody, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - dedičskú dohodu o vyporiadaní dedičstva, ktorú v mene mal. dedičky - R. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX uzavrel dňa XX.XX.XXXX jej zákonný zástupca matka T. G., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom H. XX, v dedičskom konaní pod sp. zn. 1D/62/2013, Dnot 70/2013 vedenom po poručiťelke O. G., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XXX, zomrelej XX.XX.XXXX, súdnym komisárom JUDr. Martinou Klinovskou - Notársky úrad Trstená.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na základe podnetu notára povereného prejednaním dedičstva JUDr. Martiny Klinovskej, Notársky úrad so sídlom v Trstenej, Bernolákova 18, o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody o vyporiadaní dedičstva uzatvorenej v mene maloletého dieťaťa jeho zákonným zástupcom - matkou T. G., začal súd uznesením zo dňa 24.06.2013 č. k. 5P/48/2013-9 podľa § 81 O.s.p. konanie o schválenie právneho úkonu - dohody o vyporiadaní dedičstva v mene maloletého dieťaťa.

Súdom ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo a zákonný zástupca maloletého dieťaťa T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, súhlasili so schválením dedičskej dohody o vyporiadaní dedičstva v mene maloletého dieťaťa, ktorú v jeho mene uzatvorila matka, v dedičskom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1D/62/2013 po poručiťelke O. G., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XXX, zomrelej XX.XX.XXXX. Zároveň vyjadrili súhlas s tým, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd preto na základe predložených listinných dôkazov určil len miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 31.07.2013 podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a rozhodol bez nariadenie pojednávania (§ 115a O.s.p.).

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s pripojeným dedičským spisom 1D/62/2013, z ktorého bolo zistené, že v rámci prejednania dedičstva po neb. O. G., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H.,

zomrelej dňa XX.XX.XXXX bola schválená dohoda o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej maloletá dedička nadobudne finančné prostriedky vo výške 334 € titulom výplaty jej dedičského podielu o veľkosti 1/15-iny na nehnuteľnosti v hodnote 10 000,- €, poníženej o pohľadávku pozostalého manžela alebo jej poručiťky H. G. titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 5000 €. Zo zápisnice o prejednaní dedičstva po neb. O. G., rod. W., bolo ďalej zistené, že ako dedičia v rámci prvej dedičskej skupiny boli okrem maloletej dedičky povolaní ďalej dedič manžel poručiťky H. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, dcéry poručiťky R. H., rod. W., C. I., rod. G., A. L., rod. G. a vnučky poručiťky Y. G., rod. G., A. G., rod. G. a mal. R. G., rod. G.. Poručiťka zanechal majetok v podobe aktív; nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXX . k.ú. a obec H. pozostávajúci z rodinného domu súp. č. XXX, postavenom na pozemku zobrazenom ako parc. č. XXXX/X a parcely č. XXXX/X v hodnote 10 000 €. Pasíva dedičstva predstavuje pohľadávka manžela poručiťky z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX pre obec a k.ú H. v o výške 5000,- €. Čistá hodnota dedičstva predstavuje sumu 3 704,98 €.

Podľa ustanovenia § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že právny úkon - uzavretá dohoda o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej maloletá dedička nadobudne z dedičstva svoj zákonný podiel (§ 473 ods. 1 a 2 OZ) - výplatu zákonného dedičského podielu o veľkosti 1/15-iny vo výške 334,- €, čo je na prospech maloletej, keďže finančné prostriedky môžu byť použité na zabezpečenie jej prípadného ďalšieho štúdia alebo hmotného zabezpečenia pre budúci život, súd uzavretú dedičskú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).