

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205413
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613205413.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: F. Z., D.. X. X. XXXX, N. U. C., Č.. V. XXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 427,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 248,89 eur, úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 95,91 eur, od 14. 10. 2011 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 152,98 eur, od 14. 10. 2011 do zaplataenia, a trovy konania 6,08 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 23. 5. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 427,89 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 14. 10. 2011 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o pripojení dňa 29. 10. 2010, číslo A5260378, na základe ktorej obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 29. 10. 2010, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny mobilného telefónu značky Nokia C5, za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného zmluvnú pokutu vo výške 179 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplataenia náhrady škody vo výške 179 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť nepríjemné podmienky. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za akciový telefón vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od júna 2011 do augusta 2011, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 248,89 eur, predstavujúcu nezaplataené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 427,89 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplataenie úrokov z omeškania.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 29. 10. 2010 uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo žalovanému umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o pripojení bol záväzok žalobcu predať žalovanému mobilný telefón Nokia C5 za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 179 eur. Faktúrou č. 2115305502 zo dňa 12. 6. 2011, splatná 26. 6. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 95,91 eur (služby cez SMS, znovu pripojenie, odpojenie, mesačný poplatok, mesačný poplatok správy všetky siete, mesačný poplatok volania všetky siete, SMS, príjem roam. hovor, roam. hovor). Faktúrou č. 2118610418 zo dňa 11. 7. 2011, splatná 25. 7. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 109,55 eur (služby cez SMS, mesačný poplatok správy všetky siete, mesačný poplatok volania všetky siete, mesačný poplatok ahoj Európa, roam. hovor, príjem roam. hovor, SMS. Faktúrou č. 2118611517 zo dňa 11. 7. 2011, splatná 25. 7. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 1,33 eur (upomienka). Faktúrou č. 2121937020 zo dňa 11. 8. 2011, splatná 25. 8. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 42,10 eur (odpojenie, mesačný poplatok volania všetky siete, mesačný poplatok správy všetky siete, mesačný poplatok ahoj Európa, SMS odoslané, medzinárodné hovory, príjem roam. hovorov, roam. hovory). Pokusom o pokonávku zo dňa 29. 9. 2011 žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a účastníkov konania, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 248,89 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypickú (nepomenovanú) zmluvu, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovaného z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nesplnil. Žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 248,89 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnené domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 248,89 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 179 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmiešanú zmluvu o pripojení, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu vo výške 1 euro. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanému jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného k mobilnému telefónu, ktorý žalovaný prevzal. Nesplnenie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanému mobilný telefón v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý akciu využil. Zaplatenie kúpnej ceny 1 euro žalovaným nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena mobilného telefónu bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla

predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca mobilný telefón žalovanému nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilného telefónu zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovaného prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplataenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednanja neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanému v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal mobilný telefón žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaný ich ani nenamietal. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške ceny mobilného telefónu, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanému, ktorý ponuku prijal. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovanému platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB, t. j. vo výške 9,25% ročne zo sumy 95,91 eur, od 14. 10. 2011 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 152,98 eur, od 14. 10. 2011 do zaplataenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplataenia úrokov z omeškania zamietnutá, keďže žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb jednotlivými faktúrami, ktorými bola určená splatnosť dlhu, od ktorej sa odvíja aj výška úrokov z omeškania. Lehota na plnenie uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 29. 9. 2011 nepredstavuje dohodu zmluvných strán o zmene obsahu záväzku, a to splatnosti dlhu.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku stanovil žalovanému lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 58% (248,89 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 42% (179 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 16%. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplataeného žalobcom za podanú žalobu vo výške 25,5 eur, t. j. náhrada trov konania predstavovala sumu 6,08 eur, ktorú sumu je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi. Žalobca bol vyzvaný na odstránenie vady žaloby, keďže absentoval podpis žalobcu. K žalobe bolo predložené plnomocenstvo udelené advokátovi, ktoré však obsahovalo obmedzené splnomocnenie na zastupovanie v súdnom konaní (absentoval prejav vôle k zastúpeniu v celom súdnom konaní). Predložené plnomocenstvo bolo v rozpore so zákonom a preto neplatné. Z listiny označenej ako plnomocenstvo zo dňa 29. 1. 2013 bolo zistené, že štatutárni zástupcovia žalobcu poverili zamestnanca žalobcu O.. O. F. na podávanie žaloby. Z listiny označenej ako poverenie advokátskej kancelárie Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom v Bratislave bolo zistené, že poveruje svojho zamestnanca O.. O. F. na podanie návrhu na začatie konania. Obsah žalôb podávaných žalobcom bez právneho zastúpenia je pritom totožný s obsahom žalôb s označením právneho zástupcu žalobcu.

Ide o formulárový typ žaloby, ktorý podáva žalobca v súdnych konaniach bez právneho zastúpenia. S poukazom na uvedené, za účelne vynaložené trovy konania nebolo možné považovať trovy právneho zastúpenia žalobcu za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby, vrátane režijného paušálu. Uplatňované trovy právneho zastúpenia (v spojení s absenciou prejavu vôle k zastúpeniu právneho zástupcu žalobcu v celom súdnom konaní) nesledujú legitímny cieľ, ale samoúčelné vytváranie trov. Podľa § 2 Občianskeho súdneho poriadku je súd povinný dbať, aby nedochádzalo k zneužívaniu práv na úkor fyzických alebo právnických osôb. Zákaz zneužitia práva zabezpečuje, aby aj uplatňovanie náhrady trov konania nepredstavovalo dôsledok zneužitia noriem procesného práva. Keďže uplatňované trovy právneho zastúpenia nemožno považovať za účelne vynaložené trovy, ktorých cieľom bolo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, nebolo možné náhradu trov právneho zastúpenia žalobcovi priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.