

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/282/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112225936
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112225936.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, proti odporcovi: P. B., nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX P., Y. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného súdom ustanovenou opatrovníčkou p. S. J., G. P. D., o zaplatenie 52,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 52,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. z istiny odo dňa nasledujúceho po dni doručenia návrhu odporcovi do zaplatenia a trovy konania 16,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 19Ro/194/2012-25 zo dňa 11.02.2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporcovi zaplatenie istiny 52,25 € s príslušenstvom preukazujúc právny dôvod uplatnenej pohľadávky, keď dňa 16.03.2009 uzavrel navrhovateľ s odporcom Zmluvu o sprostredkovaní poistenia, ktorej predmetom bolo sprostredkovanie poistenia odporcom v zmysle zákona číslo 340/2005 Z.z. Poisťovňa - navrhovateľ je v zmysle predmetnej zmluvy povinná poskytnúť sprostredkovateľovi poistenia provízie, prípadne iné peňažné plnenia, keď bližšie podmienky vyplatenia, výška a spôsoby úhrady sú stanovené v Províznom poriadku poisťovne. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že právnym následkom ukončenia zmluvy o sprostredkovaní je zánik všetkých práv a povinností zmluvných strán, vrátane práva odporcu na províziu prípadne iné obdobné plnenie. V prípade porušenia určitých povinností, je povinný odporca nahradiť vzniknutú škodu, prípadne povinnosť zaplatiť poisťovní ňou vyplatenú náhradu škody a povinnosti odporcu bezodkladne po ukončení zmluvy o sprostredkovaní vrátiť navrhovateľovi príslušnú časť z provízie prípadne z iného obdobného plnenia za poistené. Dlh odporu za úhradu odporcovi neprináležiacej provízie predstavuje celkovú sumu 52,25 €, o tejto skutočnosti bol súdu predložený provízny list s dátumom 07.08.2009, brutto provízia s následným dlhom 52,25 €, ktorý zostatok dlhu je povinný odporca zaplatiť navrhovateľovi. Zmluva o sprostredkovaní poistenia zanikla odstúpením od zmluvy ku dňu 12.08.2009. Navrhovateľ si uplatnil ďalej úroky z omeškania z predmetnej istiny, a to 8,75% p.a. z istiny odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby odporcovi. Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 19Ro/194/2012-25 zo dňa 11.02.2013, tento pre nedoručiteľnosť odporkyni do vlastných rúk sa zrušuje v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p.

Uznesením č.k. 13C/282/2013-37 zo dňa 19.06.2013 súd ustanovil odporkyni opatrovníčku pre konanie, s ktorou ďalej konal.

Opatrovníčka odporcu uviedla, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu, nepozná pobyt odporcu, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd z listinných dôkazov navrhovateľa mal preukázaný skutkový stav veci zhodný s písomne podaným návrhom. V konaní bolo preukázané, že odporca dlhuje navrhovateľovi istinu vo výške 52,25 €.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka v platnom znení, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej časti úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací prepis, a to Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. - § 3 ods. 1, keď výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nárok navrhovateľa vyplýva zo zákona č. 513/1991 - Obchodného zákonníka - zmluvy o sprostredkovaní poistenia.

Súd vyhovel návrhu tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., zaviazal odporcu na zaplatenie trov konania navrhovateľa vzhľadom na výsledok konania, keď trovy konania vznikli navrhovateľovi zaplatením súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.