

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7Em/1/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912201966  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912201966.7

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M.O. E., nar. X.X.XXXX, bytom u maky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: G.X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX E. a X. Š., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X. R. XXXX/XX, G. U., prechodne bytom G. Š. XXX/XX, zast. JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, Madačova 7, 034 01 Ružomberok, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 6.3.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh X. Š., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom O.V.. X. R. XXXX/XX, G. U., prechodne bytom G. Š. XXX/XX na súdny výkon rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/34/2011-36 zo dňa 14.12.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/10/2011-87 zo dňa 15.2.2011, podľa ktorého je otec maloletého M. E., nar. X.X.XXXX, oprávnený stretávať sa s maloletým nasledovne: „Otec maloletého M. E., nar.X.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry víkend, a to v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod., v nedeľu od 10.00 hod. do 14.00 hod., vždy za prítomnosti matky maloletého s tým, že takto sa bude realizovať styk otca s mal. dieťaťom do 24.12.2011, od 24.12.2011 je otec oprávnený sa sťkať s maloletým každý rok 26.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod., následne každý rok od 2.1. od 10.00 hod. do 6.1. do 17.00 hod., každý páry veľkonočný pondelok od 8.00 hod. do 18.00 hod., v čase letných prázdnin od 1.7. od 8.00 hod. do 31.7. do 19.00 hod. s tým, že styk otca od 24.12.2011 do budúcnosti sa už bude realizovať bez prítomnosti matky maloletého. pokiaľ bude prebiehať styk otca so synom do 24.12.2011, otec si syna prevezme v byte matky a tam ho po stretnutí aj riadne odovzdá, pričom matka je povinná syna na stretnutie pripraviť. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým M. E., nar.X.X.XXXX od 1.1.2012 každý páry víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 14.00 hod. s tým, že pokiaľ bude prebiehať styk otca so synom do 24.12.2011, otec si syna prevezme v byte matky a tam ho po stretnutí aj riadne odovzdá, pričom matka je povinná syna na stretnutie pripraviť.“ Otec maloletého podal návrh na súdny výkon rozhodnutia z dôvodu, že matka maloletého neplní súdom schválenú rodičovskú dohodu právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/34/2011-36 zo dňa 31.8.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/93/2011-87 zo dňa 15.2.2011.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.8.2013 otec maloletého syna prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámil, že netrvá na výkone rozhodnutia, nakoľko stretávanie so synom prebieha v súčasnej dobe v zmysle právoplatného rozhodnutia.

Dňa 20.08.2013 otec maloletého syna X. Š. prostredníctvom právneho zástupcu zobral návrh na výkon rozhodnutia vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 7Em/1/2012 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1, 2 OSP, súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a) vykonateľného rozhodnutia súdu, b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu. Ak ide o výkon rozhodnutia podľa odseku 1 ustanovenia § 251 ods. 3 a 4, § 255 až 258 a 270 sa nepoužijú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94.

Podľa § 251 ods. 4 OSP, na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu 31) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon otca maloletého syna, ktorý zobral návrh v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.)