

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010319
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010319.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného C. T., nar.XX.XX.XXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. augusta 2013 v senáte zloženom z predsedu Jána Bodnára a prísediacich PaedDr. Boženy Geckovej a Jána Kovácsa takto

rozhodol:

Obžalovaný C. T. A. T. B. S. ,nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom I., K. XX/XX, M. O. D., bez zamestnania,

je vinný, že

v presne nezistený deň v letných mesiacoch v roku 2012 v Jesenskom na Ulici Družstevnej XX/XX okres Rimavská Sobota v odparkovanom motorovom vozidle zn. Fiat Croma bližšie neuvedeného evidenčného čísla, ktoré motorové vozidlo bolo odparkované vo dvore rodinného domu XX/XX vykonal v jednom prípade pohlavný styk s mal. C. J., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, aj napriek tomu, že vedel, že menovaná nedovŕšila pätnásť rok svojho veku, ktorá skutočnosť je potvrdená lekárskou správou gynekológa z 29.10.2012, z ktorej vyplýva, že mal. C. J. už mala pohlavný styk,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

t ý m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods.1 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák., § 39 ods.1, 3 písm.e) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala na súd obžalobu na obvineného C. T. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Podľa § 252 ods.2 písm.a), b), c), ods.3 Tr. por. súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného C. T., lebo tento mal doručené predvolanie na hlavné pojednávanie vykázané dňa 13.08.2013, svoju neúčasť súdu nezdôvodnil, lehotu na prípravu hlavného pojednávania mal zachovanú.

Podľa § 258 ods.4 Tr. por. bola prečítaná výpoveď obžalovaného C. T. z prípravného konania z č.l.5-8 a zápisnica o konfrontácii z č.l.9-12, kde obžalovaný sa ku skutku priznal, svoje konanie ľutoval, keď mal pohlavný styk s maloletou, bol opitý. Viac nič podstatné na svoju obranu v prípravnom konaní obžalovaný nevypovedal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie podľa § 263 ods.2 Tr. por. prečítaním výpovedí svedkov mal. C. J. z č.l.13-15, O. B. z č.l.18-19 a C. E. z č.l.24-31.

Podľa § 268 ods.2 Tr. por. bol prečítaný znalecký posudok z č.l.34-50.

Podľa § 269 Tr. por. boli prečítané všetky listinné dôkazy a to hlavne rodný list, posudky na poškodenú, správy, hodnotenie, lekárska správa, správa o pomeroch maloletej, oznámenie o umiestnení maloletých detí, uznesenie, správy na obžalovaného, odpis registra trestov na obžalovaného a všetky ďalšie listinné dôkazy. Na záver bolo oboznámené s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/79/2011.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný C. T., v presne nezistený deň v letných mesiacoch v roku 2012 v Jesenskom na Ulici Družstevnej XX/XX okres Rimavská Sobota v odparkovanom motorovom vozidle zn. Fiat Croma bližšie neuvedeného evidenčného čísla, ktoré motorové vozidlo bolo odparkované vo dvore rodinného domu XX/XX vykonal v jednom prípade pohlavný styk s mal. C. J., nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, aj napriek tomu, že vedel, že menovaná nedovŕšila pätnásť rok svojho veku, ktorá skutočnosť je potvrdená lekárskou správou gynekológa z 29.10.2012, z ktorej vyplýva, že mal. C. J. už mala pohlavný styk.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, výpoveďami svedkýň mal. C. J. a C. E. a svedka O. B. z prípravného konania, znaleckým posudkom a ďalšími listinnými dôkazmi, čím bola trestná činnosť obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zák., lebo vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto zločinu.

Obžalovaný C. T. je bez zamestnania, z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. V priestupkovom konaní bol viackrát postihnutý za priestupok. Doteraz bol 2-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/79/2011 zo dňa 06.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.03.2012 pre zločin podľa § 212 ods.4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 roka do 27.03.2013 s probačným dohľadom, tento trestu mu bol amnestovaný amnestiou Prezidenta SR zo dňa 02.01.2013.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery podľa § 34 ods.1,4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenia, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

Súd v konaní obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Zároveň v jeho konaní súd nevzhliadol žiadnu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestov a u obžalovaného za použitia § 39 ods.1, ods.3 písm.e) Tr. zák. uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a jeho výkonu mu odložil na skúšobnú dobu 2 rokov, teda mu uložil trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom, lebo vzhľadom na osobu obžalovaného považoval uloženie trestu kratšieho trvania za dostačujúce na prevýchovu a nápravu obžalovaného.

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.