

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 43C/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512221893
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512221893.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom Dept, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, pr. zast. advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., IČO: 36862711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyňi: O. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XX, W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, Petrovská 10, Skalica, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. J. Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.9.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 248,95 eur spolu s príslušenstvom titulom nároku na zmluvnú pokutu.

Pred pojednávaním vo veci samej vzal navrhovateľ svojím podaním zo dňa 1.8.2013 svoj návrh späť v celom rozsahu a konanie vo veci žiadal zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu je dispozitívnym úkonom navrhovateľa, ktorým navrhovateľ disponuje predmetom konania alebo jeho časťou. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť celkom, preto súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 a 3 OSP konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvede manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica

všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSP okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZoSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.1.2013 oznámil právny zástupca Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ (ďalej len „Združenie“), že s poukazom na ustanovenie § 93 ods. 2 OSP vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Právny zástupca Združenia súčasne uvedeným podaním požiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a súdu zároveň navrhol, aby mu priznal náhradu trov konania.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.8.2013 vedľajší účastník žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom navrhovateľ si v konaní uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti vo výške, ktorá je nezmenená, a to bez ohľadu na skutočnosť, že odporkyňa porušila podmienku, keď včas a riadne pravidelne uhrádzala cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná podmienka poškodzuje spotrebiteľa a nepríjemnosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom a jej výška je neprijateľná vzhľadom na závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu a plnenia poskytnutého zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Poukázal na to, že podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka je nepríjemne vysoká zmluvná pokuta sankcionovaná absolútnou neplatnosťou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania za dva úkony právnej služby v celkovej výške 58,60 eur, vrátane úkonu spočívajúceho v písomnom podaní na súd týkajúcom sa veci samej.

Súd vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporkyne nepriznal náhradu trov konania, nakoľko je toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi konania nie je možné priznať náhradu trov konania vzhľadom na okolnosti prípadu, keďže odporcovi žiadnym spôsobom v spore nepomohol - jeho vyjadrenie k návrhu bolo súdu doručené v rovnaký deň ako späťvzatie žaloby zo strany navrhovateľa a tieto trovy nemožno považovať za trovy potrebné na účelné bránenie práva. Súd svoje rozhodnutie zároveň opiera aj o závery viacerých súdnych rozhodnutí týkajúcich sa otázky priznania náhrady trov konania - právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Co/33/2013-180 zo dňa 30.1.2013, 5Co/387/2012-134 zo dňa 21.9.2012).

Aj keď síce v zmysle § 93 ods. 4 OSP vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, t. j. aj právo dať sa v konaní zastupovať advokátom v zmysle § 24 v spojení s § 25 ods. 1 OSP, súd vychádzajúc zo Stanov vedľajšieho účastníka má za to, že samotné Združenie je spôsobilé na ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania, a to bez potreby splnomocnenia advokáta na jeho zastupovanie. V prípade, ak sa Združenie dá v konaní zastupovať advokátom, je povinné znášať náklady s tým spojené sám, nakoľko takto vynaložené náklady nemožno považovať za trovy účelné na uplatňovanie alebo bránenie práva v zmysle § 142 ods. 1 OSP.

Na základe uvedených skutočností a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči uzneseniu musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.