

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/117/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312206910
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312206910.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Filakovského v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava proti žalovanému: Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, S., zastúpeného JUDr. V. Jalčom, advokátom, Komenského 8, Humenné, o zaplatenie 248,58 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 12C 97/2012-110 zo dňa 07. 04. 2013 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v spojení s opravným uznesením.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 248,58 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania do 12. 03. 2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 248,58 Eur na účet zástupcu žalobcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uznesením zo dňa 03. 06. 2013 súd prvého stupňa vydal opravné uznesenie, ktorým opravil výrok rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 17. 04. 2013, ktorý mal znie tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 248,58 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne do 12. 03. 2011 a trovy konania vo výške 248,58 Eur na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že bolo nespornou skutočnosťou, že dňa 14. 05. 2010 žalovaný zavinil osobným motorovým vozidlom značky FORD dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla značky RENAULT, ktorého držiteľom v čase nehody bol V. K.. Táto skutočnosť je nesporná a nepopieral ju ani žalovaný a taktiež ani výšku nároku, ktorý žalobca poskytol z garančného fondu poškodenému. V konaní sa bránil iba skutočnosťou, že ku dňu dopravnej nehody mal uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s poisťovňou KOOOPERATÍVA. Poukazoval aj na skutočnosť, že táto poisťovňa mu sama vystavila potvrdenie o uzavretí zmluvy na obdobie roku 2010 a vystavila mu aj príslušnú zelenú kartu na obdobie tohto roka. Z dokazovania vyplynulo, že dňa 29. 12. 2008 žalovaný podpísal návrh poistnej zmluvy zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom poistná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2009 a poistné bolo dohodnuté vo výške 2 368 Sk. Z obsahu návrhu poistnej zmluvy vyplynulo, že poistné v tejto výške a v tento deň nebolo uhradené. Ako vyplýva z poistnej zmluvy vyhotovenej dňa 02. 04. 2009 (č. I. 54 spisu) splatnosť poistenia bola dohodnutá k 01. 01. a poistné obdobie bolo kalendárny rok, po prepočte na 78,59 Eur.

Konštatoval, že žalovaný počas konania tvrdil, že zaplatil okrem platby dňa 30. 12. 2009 aj predtým ročné poistné avšak svoje tvrdenie ničím nepreukázal. Preto mal za to, že žalovanému sa nepodarilo preukázať, že zaplatil ročné poistné predtým, ako bolo zaplatené skutočne dňa 30. 12. 2009, ani to, kedy toto poistné platil poštovou poukážkou. Keďže žalovaný ho zaplatil až 30. 12. 2009 a nezaplatil ho v lehote 1 mesiaca odo dňa splatnosti poistného, t. j. do 31. 01. 2009, poistná zmluva zanikla podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., a to uplynutím jedného mesiaca k 01. 02. 2009. K zániku poistnej zmluvy došlo zo zákona. Nebolo potrebné, aby poisťovňa vyzývala žalovaného na zaplatenie poistného. K zániku poisteného vzťahu medzi žalovaným a poisťovňou KOOOPERATÍVA podľa názoru súdu došlo dňom 01. 02. 2009, pretože žalovaný mal zaplatiť poistné dňa 01. 01. 2009, toto mal zaplatiť v lehote 1 mesiaca, preto poistná zmluva zanikla dňa 01. 02. 2009. V čase dopravnej nehody žalovaný 14. 05. 2010 nemal platne uzavretú poistnú zmluvu pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Je chybou poisťovne, že vystavila žalovanému potvrdenie o vzniku poistného vzťahu aj na rok 2010 a zároveň mu vystavila aj príslušnú zelenú kartu. Samotná poisťovňa však vo svojom písomnom vyjadrení, to nakoniec súdu objasnila. Súd mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne a keďže žalobca plnil z garančného fondu namiesto žalovaného, ktorý v čase dopravnej nehody nemal osobné motorové vozidlo poistené, mal právo sa domáhať svojho nároku voči žalovanému. Priznal mu aj úrok z omeškania.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Priznal žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 35 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 686,13 Eur tak, ako ich vyčíslil zástupcu žalobcu v písomnom podaní. Keďže však trovy konania považoval za neprimerané voči pohľadávke, ktorá bola predmetom konania (248,58 Eur) z tohto dôvodu v zmysle ust. § 150 ods. 2 O. s. p. znížil trovy konania žalobcu až do výšky priznanej sumy.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za nesprávne. Súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav veci a na základe dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Nevyporiadal sa s predloženými dôkazmi, ani jeho tvrdeniami a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nárok žalobcu považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Ak súd v rozsudku uviedol, že uhradil sumu 78,59 Eur za poistné na obdobie roku 2010, uvedené nikdy netvrdil písomne ani ústne. V uvedenej veci mu bola zo strany žalobcu doručená výzva na úhradu poistného plnenia, kde sa okrem iného sa konštatuje, že jeho motorovým vozidlom bola dňa 14. 05. 2010 spôsobená nehoda. Šetrením malo byť zistené, že v čase dopravnej nehody nebolo na motorovom vozidle uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Z tohto dôvodu žalobca poskytol z garančného fondu poškodenému plnenie vo výške 248,58 Eur. Tiež priložil kópiu vyjadrenia k dopravnej nehode, kópiu poštovného peňažného poukazu, kópiu poistky a kópiu potvrdenia o poistení zodpovednosti od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010. Súčasne vyjadril názor, že Slovenská kancelária poisťovateľov poskytla nedôvodne poistné plnenie za poisťovňu KOOOPERATÍVU z poistného garančného fondu, nakoľko v čase dopravnej nehody bolo na motorovom vozidle uzavreté poistné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Priložil aj kópiu poistnej zmluvy s účinnosťou od 29. 12. 2008. Trval na tom, že k pochybeniu došlo zo strany poisťovne KOOOPERATÍVY, pokiaľ ide o evidenciu za uhradené poistné ako aj v komunikácií s ním, ako klientom. Jeho poistenie nemohlo zaniknúť len pre určitý úsek trvania poistného vzťahu medzi ním a poisťovateľom len preto, že poisťovateľ nesprávne evidoval jeho úhradu poistného pre určitú časť poistného obdobia bez toho, aby následne podnikol kroky k ukončeniu poistného právneho vzťahu a o týchto skutočnostiach zodpovedajúcim spôsobom uvedomil. Zákonné poistenie bol z jeho strany vždy riadne uhrádzané a nebol dôvod konať inak. Nie je si vedomý, aby zákonné poistenie týkajúce sa v návrhu konkretizovaného časového obdobia, neuhradil. Priložil kópie potvrdenia o tom, že poistenie bolo uhradené a súčasne mu boli vystavené potvrdenia o zaplatení poistného a zelená karta. Pripustil, že je možné, že jeho platbu poisťovňa KOOOPERATÍVA nezaevidovala správne, ale táto skutočnosť nemôže byť na jeho ťarchu, nakoľko mu bolo zaslané potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy i na obdobie od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010. Z jeho pohľadu prípadné pochybenie poisťovne, nie je možné vykladať v neprospech jeho osoby ako spotrebiteľa a je zrejmé, že poistný vzťah trval minimálne celý rok a trval i v čase spomínanej dopravnej nehody. Konal v dobrej viere, že tento poistný vzťah na základe príslušných potvrdení trvá a nebol vyzvaný na doplatenie poistného. Tiež mu nebolo oznámené, že sú nejaké pochybnosti o evidencii ním uhradeného poistného, prípadne o tom, na aký rok sa uvedená platba vzťahuje, resp. nevzťahuje. Postup, ktorým mu malo byť zaslané oznámenie o zániku poistného dňa 01. 02. 2010, považuje zo strany KOOOPERATÍVY za konanie v rozpore so zákonnou úpravou a jeho právami ako spotrebiteľa. Poukázal

na ust. § 9 zákona č. 381/2001 Z. z., v zmysle ktorého poistenie zodpovednosti zanikne tiež ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto doby. Ak poistenie zodpovednosti zanikne počas poistného obdobia pre neplatenie poistného, osoba, ktorá má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa ust. § 3 tohto zákona je povinná uzavrieť poistnú zmluvu na zostávajúcu časť poistného obdobia s doterajším poisťovateľom. Poistná zmluva uzavretá počas tohto poistného obdobia s iným poisťovateľom je neplatná. Po zániku poistenia zodpovednosti je poistník povinný bez zbytočného odkladu odovzdať poisťiteľovi potvrdenie o poistení zodpovednosti a zelenú kartu. Poukázal aj na to, že priložil kópiu potvrdenia zo dňa 02. 04. 2009 o uzavretí poistnej zmluvy od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2009 so splatnosťou poistného k 01. 01. a kópiu poukážky o úhrade sumy 78,59 Eur dňa 30. 12. 2009. Náhradu poistného plnenia voči jeho osobe považuje za právne neodôvodnenú a neopodstatnenú. Návrh žalobcu považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Súd prvého stupňa svojím rozhodnutím právne neodôvodnene poskytol právnu ochranu takému postupu zo strany poisťovne, kedy sa na základe jednoduchého oznámenia zo strany poisťovane ruší poistno-právny vzťah niekoľko rokov spätne. V súdnom konaní sa domáhal svojich práv ako spotrebiteľ aj z tohto dôvodu, že v prípade, ak by sa stal účastníkom vážnej dopravnej nehody, mohol by kedykoľvek vzniknúť právny stav taký, že bol niekoľko rokov bez zákonného poistenia. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a žalobu v celom rozsahu zamietol, prípadne, aby rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu sa žalobca nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vec prejednal v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav, správne vyvodil právne závery a vo veci aj správne rozhodol. Na jeho zisteniach sa nič nezmenilo ani v priebehu odvolacieho konania a odvolací súd v plnom rozsahu na jeho zistenia a právne závery odkazuje.

Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa ust. § 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z., poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

V zmysle ust. § 20 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. bola zriadená kancelária, ktorá je právnickou osobou, ktorá okrem iného poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu. Účelom vytvorenia poistného garančného fondu je, aby aj v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vymenované v ust. § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. bolo poškodenému zabezpečené poskytnuté plnenie za škodu, na ktorú má poškodený právo za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi.

V zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária poskytuje plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla namiesto osoby, ktorá za túto škodu zodpovedá. Osobou

bez poistenia zodpovednosti možno rozumieť toho, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou takéhoto vozidla, u ktorého nebola uzavretá poisťná zmluva v zmysle ust § 3 zákona č. 381/2001 Z. z.

V ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. je upravené právo kancelárie na náhradu vyplatených plnení z poisťného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Okruh osôb, proti ktorým má kancelária tzv. postihové právo je upravený rôzne v závislosti od toho, aký je status vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená.

V danom prípade bolo nepochybne vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca uplatňuje náhradu toho čo plnil poškodenému, z titulu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného. V tejto súvislosti žalobca poskytol z garančného fondu poškodenému plnenie dňa 28. 10. 2010 vo výške 248,58 Eur. V danom prípade sa žalovaný bránil a so žalobou nesúhlasil. Mal za to, že nárok žalobcu nie je dôvodný. Žalobca svoj nárok odvodzoval práve tým, že žalovaný dňa 14. 05. 2010 zaviniť svojim vozidlom škodu na motorovom vozidle Renault, ktorého držiteľom bol poškodený. Vzhľadom k zisteniam, že k danému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené poisťné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu, vznikla mu v zmysle ust. § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., povinnosť uhradiť poškodenému poisťné plnenie. Preto žalobca v zmysle ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. uplatnil právo na náhradu poisťného plnenia voči odporcovi práve z titulu, že k dátumu nehody nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie.

Z obsahu napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prvého stupňa vykonával potrebné dokazovanie, keďže sa žalovaný bránil, že mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Za tým účelom zisťoval, či mal alebo nemal žalovaný uzatvorené zákonné poistenie. Zistil, že tomu tak nebolo.

Súd prvého stupňa riadne v rozhodnutí poukázal, že je síce pravdou, že poisťovňa KOOOPERATIVA vystavila žalovanému potvrdenie o uzavretí zmluvy aj na obdobie roku 2010, kedy došlo k nehode a vystavila mu aj príslušnú zelenú kartu, ale z dokazovania vyplynulo, že žalovaný toto poisťné nemal uzatvorené. KOOOPERATIVA to objasnila vo svojom písomnom vyjadrení. Uviedla, že žalovaný uzatvoril s ich spoločnosťou poisťnú zmluvu na obdobie od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2009. Ročné poistenie bolo dohodnuté vo výške 2 368 Sk, pričom splatnosť poisťného bola dohodnutá ročne. Keďže žalovaný neuhradil poisťné na dané poisťné obdobie v lehote splatnosti, došlo k zániku poisťnej zmluvy pre nezaplatenie poisťného dňa 01. 02. 2009. Nespotrebované poisťné v sume 71,82 Eur bolo žalovanému vrátené. Viedli platbu žalovaného zo dňa 30. 12. 2009 vo výške 78,58 Eur, ale táto bola oddelením prevádzky priradená na obdobie roku 2009 a zároveň žalovanému bolo vydané potvrdenie o poistení zodpovednosti na rok 2010. Nakoľko poisťné na rok 2010 žalovaným nebolo zaplatené, oddelenie prevádzky poukázalo v zmysle ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. na zánik poisťnej zmluvy dňa 01. 02. 2010.

Týmto skutočnostiam súd prvého stupňa venoval potrebnú pozornosť a aj ich správne vyhodnotil.

Aj odvolací súd bol názoru, že v danom prípade žalovaný v čase dopravnej nehody nemal uzatvorené zákonné zmluvné poistenie. Preto nemohol považovať námietky žalovaného za dôvodné. V danom prípade nebol riešený vzťah žalovaného a jeho poisťovateľa, teda spoločnosti KOOOPERATIVA, ale vzťah žalobcu a žalovaného z titulu, že dňa 14. 05. 2010 zaviniť svojim vozidlom škodu na motorovom vozidle Renault, ktorého držiteľom bol poškodený. Keďže žalobca zistil, že žalovaný nemal v čase nehody uzatvorené poisťné zmluvné poistenie, uhradil poškodenému poisťné z garančného fondu. Nárok si uplatňoval následne v zmysle ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.. Uplatnil teda postihové právo proti osobe, ktorá za túto škodu zodpovedá a osobe, ktorá nemala uzatvorenú poisťnú zmluvu.

Tieto skutočnosti bez pochyb boli vykonaným dokazovaním preukázané a okolnosti, na ktoré sa odvolával žalovaný vo svojom odvolaní, že bol uvedený do omylu, lebo správanie sa spoločnosti KOOOPERATIVA vo vzťahu k nemu nie je v súlade s dobrými mravmi, nepovažoval pre predmet sporu za dôvodné. Podstatné bolo zistenie, či žalobca plnil z garančného fondu poškodenému za

všetku spôsobenú škodu na motorovom vozidle žalovaného, a či v čase dopravnej nehody mal uzavreté poistenie. V danom prípade bol riešený vzťah iba medzi žalobcom a žalovaným. Spoločnosť KOOOPERATIVA nebola účastníkom konania, tá súdu vysvetlila svoj postup vo vzťahu k žalovanému a z dokazovania vyplynulo, že žalovaný poistenie v čase nehody nemal uzatvorené. Spôsob, akým spoločnosť KOOOPERATÍVA pridelovala platby žalovaného, aký postup volila voči nemu, či ho uviedla do omylu alebo nie, nebol predmetom konania. Oznamená, že v čase nehody nemal žalovaný zaplatené poistné. Preto žalobca poškodenému plnil.

Z týchto dôvodov bol postup súdu prvého stupňa správny, ak zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy spolu s príslušenstvom, ako aj trov konania, ktoré vzhľadom na ich výšku dôvodne znížil do výšky priznanej sumy. Napokon výšku týchto trov ani žalovaný nespochybňoval.

So zreteľom na uvedené bol odvolací súd názoru, že je dôvodné napadnutý rozsudok ako vecne správny v zmysle ust. § 219 O. s. p. potvrdiť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, keďže úspešný žalobca ich nepožadoval a neúspešný žalovaný na ich náhradu nemá právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.