

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 32Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119201353
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5119201353.7

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v spore žalobcu: R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, práv. zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: 2/ S. G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. XXX, práv. zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 24.638,43 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný 2/ **m á n á r o k** voči žalobcovi na náhradu trov konania **v rozsahu 100,00 %**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.01.2019, sa pôvodný žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovaným 1/ - 2/ uložil povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 24.638,43 EUR s príslušenstvom.

2. Rozsudkom č.k. 32Csp/19/2019-179 zo dňa 03.09.2020 súd rozhodol, že žalovaní 1/ - 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 17 695,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 17 735,- Eur od 27.01.2019 do 24.02.2019, vo výške 5,00% ročne zo sumy 17 725,- Eur od 25.02.2019 do 24.03.2019, vo výške 5,00% ročne zo sumy 17 715,- Eur od 25.03.2019 do 24.04.2019, vo výške 5,00% ročne zo sumy 17 705,- Eur od 25.04.2019 do 23.05.2019, vo výške 5,00% ročne zo sumy 17 695,- Eur od 24.05.2019 do zaplatenia. Výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Výrokom III. súd konanie o žalobe v časti o zaplatenie istiny v sume 45,- Eur a príslušných úrokov z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 40,- Eur odo dňa 27.01.2019 do zaplatenia zastavil. Výrokom IV. súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 6,01 %. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 10CoCsp/42/2021-248 zo dňa 31.05.2022 zrušil rozsudok vo výroku I. v tej časti, v ktorej súd prvej inštancie uložil žalovanej 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 17.695 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 17.735 eur od 27.1.2019 do 24.2.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 17.725 eur od 25.2.2019 do 24.3.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 17.715 eur od 25.3.2019 do 24.4.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 17.705 eur od 25.4.2019 do 23.5.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 17.695 eur od 24.5.2019 do zaplatenia a v časti výroku IV. o náhrade trov prvoinštančného konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou v rade 2/ a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Výrokom II. Krajský súd v Žiline rozhodol, že nedotknutý zostáva rozsudok: - v časti výroku I., v ktorom súd prvej inštancie uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť žalobcovi 17.695 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 17.735 eur od 27.1.2019 do 24.2.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 17.725 eur od 25.2.2019 do 24.3.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 17.715 eur od 25.3.2019 do 24.4.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 17.705 eur od 25.4.2019 do 23.5.2019, vo výške 5% ročne zo sumy 17.695 eur od 24.5.2019 do zaplatenia, -

vo výroku II., v ktorom súd prvej inštancie vo zvyšnej časti žalobu zamietol, - vo výroku III., v ktorom súd prvej inštancie čiastočne zastavil konanie o žalobe o zaplatenie istiny v sume 45 eur a príslušných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 40 eur odo dňa 27.1.2019 do zaplatenia, - v časti výroku IV. o náhrade trov prvoinštančného konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1/. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2020.

3. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vzal žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby neodôvodnil.

4. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2023 žalovaný 2/ prostredníctvom právneho zástupcu so späťvzatím súhlasil a navrhol, aby súd rozhodol, že žalovaný 2/ má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Žalovaný 2/ so späťvzatím žaloby súhlasil. Na základe uvedeného súd v zmysle § 145 CSP v spojení s § 146 CSP konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1. CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1. CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinili zastavenie konania žalobca, nakoľko po podaní žaloby na súd navrhol konanie zastaviť. Žalobca nepreukázal, že žalobu zobral späť pre správanie žalovaného 2/, ani že bola podaná dôvodne. Vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a žalovanému 2/, tak prináleží náhrada trov konania a súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).