

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/40/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611205142  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1611205142.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: Y., štátne občianstvo: SR, o zaplatenie 842,67 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 842,67 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 03.11.2009 až do zaplatenia v splátkach po 70,- Eur mesačne, počnúc od mesiaca október 2013, vždy do 15.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci pod stratou výhody splátok, až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 50,50 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 07.06.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 842,67 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne z dlžnej sumy od 30.10.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 06.10.2008 navrhovateľ uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. 3810027815 na základe, ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 663,88 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 33,89 Eur, teda spolu 1.220,04 Eur. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu dňa 02.11.2009 zaslal výzvu na zaplatenie celého dlhu vo výške 910,45 Eur. Odporca po zosplatnení uhradil len 67,78 Eur, preto dlh predstavuje 842,67 Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, návrhom za načatie konania, pripojenými listinnými dôkazmi.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k.: 5C/40/2011-11 zo dňa 20.02.2012, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 842,67 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 842,67 Eur odo dňa 30.10.2009 až do zaplatenia a nahradil trovy konania. Súd s poukazom na § 173 ods. 1 O. s. p. zrušil platobný rozkaz nakoľko nebolo možné ho doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Na základe vyššie citovaného súd preto rozhodol o právnej veci navrhovateľa bez nariadenia pojednávania na podklade návrhu na začatie konania a priložených listinných dôkazov. Súd zistil, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 06.10.2008 zmluvu o úvere predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 663,88 Eur. Odporca tento riadne a včas nesplácal preto navrhovateľ podal na poštovú prepravu dňa 02.11.2009 voči odporcovi výzvu k splateniu celého dlhu, ktorý v tom čase predstavoval 910,45 Eur. Odporca po tomto zosplatnení celej pohľadávky uhradil navrhovateľovi sumu len 67,78 Eur a preto dlh odporcu voči navrhovateľovi ku dňu podania žaloby na súd bol vo výške 842,67 t.j. žalovaná suma.

Z priloženého splátkového kalendára zmluvy vyplýva, že odporca uhrádzal nepravidelne splátky, pričom uhradil celkovo sumu 342,22 Eur. Keďže odporca bol v omeškaní s platením splátok navrhovateľ celý úver zosplatnil ku dňu 30.10.2009. Celková dlžná suma bola výške 910,45 Eur. Keďže odporca uhradil po zosplatnení dlhu ešte sumu 67,78 Eur, navrhovateľ sa domáha zaplatenia sumy istiny vo výške 842,67 Eur.

Zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom súd podľa povahy, zmluvy, okolností jej uzatvárania a povahy jej účastníkov posúdil ako spotrebiteľský zmluvný vzťah a preto aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa Hlavy 7 § 3 písm. a) Úverových zmluvných podmienok klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa Hlavy 14 § 4 Úverových zmluvných podmienok v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, prípadne splátky revolvingového úveru, či ich časti dlhšieho ako 6 mesiacov je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5% z úveru, s ktorého vrátením spoločnosti je v omeškaní.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa bol dôvodný. Odporcovi bol poskytnutý úver, ktorý riadne a včas nesplácal, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 842,67 Eur, tak ako to navrhovateľ žiadal vo svojom návrhu na začatie konania.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, má navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Úroky z omeškania súd navrhovateľovi priznal tak, ako si ich uplatnil nakoľko sú v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995

Z. z. a to vo výške 0,024 % denne (8,75 % ročne) z priznanej sumy a to od 03.11.2009 (t.j. odo dňa nasledujúceho po tom čo navrhovateľ podľa priloženého podacieho lístka podal na poštovú prepravu výzvu na splatenie dlžnej sumy adresovanú odporcovi) až do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe citovaného ustanovenia súd vo výroku rozsudku určil splatnosť dlhovanej sumy navrhovateľovi odporkyňou v splátkach. V prípade ak odporca sa dostane do omeškania so splatnosťou niektorej zo splátok stane sa zročným celý dlh.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal úspešnému navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, ktoré potreboval pri uplatňovaní práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania spočívali v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 50,50 Eur.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdnu exekúciu.