

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/452/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812222011
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812222011.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa T. F., bytom R. XX, U. proti odporcovi G. F., bytom Ul. N. XXX/XXA, U., o nejasné podanie, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. mája 2013, č.k. 9C/180/2012-5, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím uznesením podanie navrhovateľa zo dňa 08.11.2012 odmietol z dôvodu, že z jeho obsahu nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ v súdnom konaní mieni domáhať, resp. čo svojím podaním sleduje. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že uznesením zo dňa 03.04.2013, č.k. 9C/180/2012-4 bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie svojho návrhu na začatie konania, predovšetkým, aby presne označil účastníkov konania, uviedol rozhodné skutočnosti, ktoré odôvodňujú podanie jeho návrhu, uviedol, čoho konkrétne sa v konaní domáha, t.j. akého nároku a pokiaľ ide o finančné plnenie, aby uviedol jeho výšku, spôsob jeho výpočtu a z čoho odvodzuje právo na zaplatenie žalovanej sumy, resp. nech uvedie, čoho iného sa v konaní domáha a nech sformuluje žalobný petit podaného návrhu, v ktorom presne uvedie ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol a aby predložil všetky listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uvedené uznesenie navrhovateľ prevzal dňa 09.05.2013, pričom v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoj návrh nedoplnil a neopravil, pričom bol poučený, že ak v uvedenej lehote svoje podanie nedoplní, súd jeho podanie odmietne. Aplikujúc ustanovenie § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. okresný súd konštatoval, že nemohol pokračovať v konaní, nakoľko podanie navrhovateľa je neúplné a v stanovenej lehote navrhovateľ nedostatky podania, uvedené v uznesení zo dňa 03.04.2013, č.k. 9C/180/2012-4 neodstránil, a preto jeho podanie odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol priebeh súdnych konaní vedených na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 9C/180/2012, sp. zn. 11C/141/2004 v spojení so sp. zn. 17Co/165/2005, sp. zn. 6C/133/2007, sp. zn. 7C/27/2010. Súdciac podľa obsahu jeho podania, domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu podaného odvolania a jeho dôvodov a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

V danej veci navrhovateľ podal proti odporcovi návrh na začatie konania, ktorý nemal náležitosti podľa § 79 O.s.p., .Predovšetkým nebolo z návrhu zrejmé, čoho sa navrhovateľ proti odporcovi domáha. Okresný súd Prievidza svojím uznesením zo dňa 03.04.2013, č.k. 9C/180/2012-4, ktoré navrhovateľ prevzal do vlastných rúk dňa 09.05.2013 vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie jeho návrhu

v súlade s § 79 ods. 1 O.s.p. a § 42 ods. 3 O.s.p. s tým, že lehotu na opravu podania stanovil navrhovateľovi 10 dní. Do rozhodnutia okresného súdu zo dňa 28.05.2013 navrhovateľ na uvedenú výzvu nereagoval, a preto súd prvého stupňa postupoval podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p..

Z obsahu podania navrhovateľa - návrhu na začatie konania podaného dňa 29.10.2012 jednoznačne vyplýva, že neobsahuje náležitosti, ktoré predpokladá ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pre návrh na začatie konania. Z návrhu na začatie konania musí byť predovšetkým zrejmé, čoho konkrétne sa navrhovateľ od odporcu domáha, t.j. ako navrhuje aby súd v konkrétnej veci rozhodol, pretože návrh na rozhodnutie vo veci samej je ústredným pojmom a ťažiskom každého návrhu. Predovšetkým v sporovom konaní, čo je i prípad danej veci, žalobný petit určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu (§ 153 ods. 1 O.s.p.). Súd totiž nesmie prekročiť návrhy účastníkov a môže prisúdiť len to, čoho sa navrhovateľ návrhom na začatie konania domáha. Návrh na začatie konania musí tiež obsahovať pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva. Návrh na začatie konania a jeho prílohy musia byť podľa § 79 ods. 4 O.s.p. doručené druhej sporovej strane, ktorá sa k nemu má právo vyjadriť. V prípade, že návrh nie je určitý a neobsahuje konkrétne skutkové tvrdenia ani okolnosti danej veci a nešpecifikuje, čoho sa navrhovateľ vo veci samej domáha ako je to i v danej veci, nemôže sa druhá sporová strana k návrhu kvalifikovane vyjadriť, uviesť svoje stanovisko, prípadne obranu a navrhnuť dôkazy. Z uvedeného dôvodu potom ani súd nemôže vo veci ďalej pokračovať.

Povinnosť toho, kto podáva návrh na začatie konania je, aby uviedol jednoznačne to, čo žiada, aby bolo uložené odporcovi, čo vyplýva z citovaných ustanovení O.s.p., pretože konanie pred súdom v občianskoprávných veciach je zásadne konanie návrhovým. Návrh je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd vo veci konať. Nemôže potom záležať na vôli účastníkov, či v akom čase alebo v akom zmysle návrh na začatie konania doplnia, prípadne žiadať, aby tak urobil súd ex offio. Pokiaľ svojím návrhom žiadajú, aby vo veci rozhodol súd, sú účastníci občianskeho súdneho konania povinní podať návrh tak ako to požaduje Občiansky súdny poriadok a riadiť sa pokynmi súdu, inak ich postihnú sankcie upravené v tomto procesnom predpise. V prípade nedoplnenia a neopravenia návrhu na začatie konania je takýmto dôsledkom odmietnutie návrhu.

V danom prípade návrh, ktorý podal navrhovateľ na súd, nespĺňal náležitosti návrhu na riadne začatie konania v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p., pričom pre takýto nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať. Navrhovateľ nereagoval na výzvu súdu na doplnenie a opravu jeho návrhu na začatie konania, a opravu nevykonal ani v podanom odvolaní proti napadnutému uzneseniu okresného súdu. Prvostupňový súd správne postupoval, keď podanie navrhovateľa v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

So zreteľom na vyššie uvedené, krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.