

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/355/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5013896623
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5013896623.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Šoltésovej č. 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného splnomocneným zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: F. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. R., ul. K. č. XXX/X, o zaplatenie sumy 331,94 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/93/2013, takto

rozhodol:

pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/93/2013-31 zo dňa 10. júna 2013 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 10. 06. 2013 č. k. 5C/93/2013-31 návrh žalobcu zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Podaním zo dňa 06. 06. 2013 došlým súdu dňa 10. 06. 2013 žalobca oznámil, že v zmysle ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“ berie žalobu v celom rozsahu späť. Navrhol preto, aby súd konanie zastavil, žiadnemu účastníkovi nepriznal trovy konania a rozhodol o vrátení súdneho poplatku v zmysle ustanovenia ust. § 11 ods. 3 Zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Okresný súd listom zo dňa 02. 07. 2013 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od jej doručenia písomne vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Dňa 24. 07. 2013 sa súdu sa vrátila súdu zásielka adresovaná žalovanej, ktorá obsahovala rozsudok č.k. 5C/93/2013-31, prípis z č. l. 35 a späťvzatie návrhu z č.l. 28. Žalovaná si zásielku počas jej uloženia na pošte nevyzdvihla a preto sa za deň doručenia považuje deň, keď bola zásielka súdu doručená, i keď sa o tom nedozvedela (§ 47 ods. 2 O. s. p.) t.j. 24. 07. 2013.

V predmetnej veci vzal žalobca žalobu späť dňa 10. 06. 2013, a to po tom ako okresný súd ako súd prvého stupňa rozhodol (dňa 10. 06. 2013), pričom jeho rozhodnutie nebolo dosiaľ právoplatné (rozsudok bol žalovanej doručený náhradnou formou dňa 24. 07. 2013, žalobcovi dňa 10. 07. 2013). Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu celkom späť a žalovaná na výzvu odvolacieho súdu nereagovala, mal

odvolací súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Na tom základe späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 06. 2013 č. k. 5C/93/2013-31 zrušil a konanie zastavil, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p.

O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Tým, že žalobca vzal žalobu späť, zavinil, že konanie bolo zastavené, v dôsledku čoho by patrila žalovanej náhrada trov konania. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by jej boli vznikli, odvolací súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.