

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/424/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110218953
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1110218953.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa : Lawyer Partners, a. s., Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Chabadová, s. r. o., Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: XXXXXXXX, proti odporcovi: J. R., bytom B. XXXX/XXA, L., zastúpený Mgr. Andrejom Maarom, advokátom, Dunajská 6 Bratislava, o zaplatenie 3,98 Eur, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 4 C 155/2012 -58 zo dňa 22.4.2013 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti sa potvrdzuje.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur k rukám právneho zástupcu odporcu.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporca dlh na koncesionárskych poplatkoch, ktorý mu vznikol za obdobie od 16.2.2005 do 16.4.2005 v sume 3,98 Eur uhradil v pokladni Slovenského rozhlasu dňa 23.11.2006 vo výške 120,- Sk. Nedoplatok uhradil na základe listu doručeného listu z 8.11.2006 - písomnej výzvy, ktorú súd vyhodnotil za nejednoznačnú.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporcovi priznal trovy konania, ktoré spočívali v zaplatení súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur (500,- Sk) a trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, odpor proti platobnému rozkazu a účasť na pojednávaní) a 16,60 Eur + režijný paušál á 7,81 Eur.

Proti tomuto rozsudku, v časti priznania trov konania včas podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. S výrokom súdu prvého stupňa o priznaní trov konania nesúhlasil z dôvodu, že výška žalovanej istiny je zjavne neprimeraná výške trov konania. Preto v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. môže súd v takomto prípade náhradu trov konania znížiť, alebo celkom nepriznať.

Domáhal, sa aby odvolací súd znížil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na 1, t. j. na sumu 21,97 Eur, z dôvodu, že táto suma je postačujúca vzhľadom na jednoduchosť veci.

Zároveň žiadal, aby odvolací súd priznal navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 21,97 Eur.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade si odporca v konaní pred súdom prvého stupňa uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 104,38 Eur podaním zo dňa 23.4.2013 - a to trovy právneho zastúpenia za tri úkony - prevzatie a príprava, podanie odporu proti platobnému rozkazu a účasti na pojednávaní dňa 22.4.2013 á 16,90 Eur, režijný paušál á 7,81 Eur, DPH vo výške 20 % - 14,65 Eur a trovy konania, súdny poplatok za podanie odporu vo výške 16,50 Eur.

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V danom prípade je nesporné, že navrhovateľ v predmetnom konaní si voči odporcovi uplatnil pohľadávku vo výške 3,98 Eur (pôvodne 120,- Sk).

Súd prvého stupňa vo veci dňa 7.1.2013 vydal platobný rozkaz, voči ktorému včas podal odpor odporca v zastúpení advokáta.

V odpore odporca namietal, že neboli k platobnému rozkazu pripojené žiadne listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvolával v platobnom rozkaze a preto sa k týmto listinným dôkazom nevie žiadnym spôsobom vyjadriť. Taktiež poukázal na to, že dňa 8.11.2006 zaslal navrhovateľ odporcovi list, ktorého obsahom bol návrh na pristúpenie k dohode o novácii a informáciou o výške poplatku z omeškania v sume 630.000,- Sk. Taktiež uviedol, že dňa 23.11.2006 osobne uhradil nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch v sume 120,- Sk v pokladnici Slovenského rozhlasu. O zaplatení predložil aj kópiu príjmového pokladničného dokladu a ďalšie listiny, na ktoré sa v odpore odvolával.

Navrhovateľ napriek podanému odporu odporcom vo svojom vyjadrení k nemu zo dňa 15.2.2013 na žalobnom návrhu zotrval tvrdiac, že úhradou dlhu pôvodnému veriteľovi sa dlhu voči navrhovateľovi nezbavil.

V dôsledku tohto súd prvého stupňa vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.4.2013. Právny zástupca navrhovateľa sa pojednávania nezúčastnil. Svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej vyťažnosti. Súd prvého stupňa vec na pojednávaní riadne prejednal.

Z uvedeného vyššie je nesporné, že úkony právnej služby boli právnym zástupcom odporcu vykonané riadne. Odvolací súd konštatuje že trovy právneho zastúpenia boli vykonané účelné na uplatňovanie alebo bránenie práva odporcu proti navrhovateľovi.

Odvolací súd poukazuje na to, že predmetné konanie je konaním návrhovým. Navrhovateľ je ten, ktorý podal žalobný návrh na zaplatenie pohľadávky vo výške 3,98 Eur (120,- Sk). Odporca sa v predmetnom konaní len bránil voči žalobnému návrhu. Odporca teda nemal možnosť ovplyvniť výšku sporu. Odporca sa len účelne bránil v predmetnom spore. Odporca žalovanú sumu uhradil ešte pred podaním žaloby, a to dňa 23.11.2006. Navrhovateľ, napriek odporu odporcu voči platobnému rozkazu, kde poukázal na zaslanie nekompletného materiálu k žalobnému návrhu a preukázaním, že žalovanú pohľadávku uhradil, zotrval na návrhu. Preto aj počet úkonov právnej služby bolo ovplyvnené konaním navrhovateľa. Odvolací súd poukazuje na to, že odporca mal právo nechať sa zastúpiť advokátom, ktorý má právo na odmenu za poskytnutie právnej služby.

Odvolací súd poukazuje v tejto súvislosti na dôvodovú správu k § 150 ods. 2 O. s. p.. Účelom tohto zákonného ustanovenia bolo v sporoch s nízkou hodnotou sporu vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé.

Z uvedeného je zrejmé, že táto právna úprava na prípadnú možnosť zníženia, prípadne nepriznania trov konania sledovala trovy konania u toho, kto vymáha pohľadávku a nie toho, kto sa bráni voči zaplateniu takejto pohľadávky.

Pre odporcu ide o osamotený, jediný prípad, kde sa bráni voči zaplateniu pohľadávky (aj keď neprímerane nízkej).

Nie je preto možné podľa názoru odvolacieho súdu aplikovať na trovy konania v sporoch s nízkou hodnotou § 150 ods. 2 voči odporcovi, ktorý sa dá v konaní zastúpiť. Navyiac, nebolo ani preukázané, že by právny zástupca odporcu hromadne zastupoval účastníkov konania v sporoch, ktoré vedie navrhovateľ voči veriteľom, ktorý neuhradili koncesionárske poplatky.

Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd nemá dôvod, pre ktorý by mal v predmetnej veci úspešnému odporcovi znížiť náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 a § 142 ods. 1 O. s. p. Odporca mal v odvolacom konaní úspech, avšak trovy si do rozhodnutia odvolacieho súdu neuplatnil, odvolací súd preto rozhodol tak, že mu trovy odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.