

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200749  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223200749.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. Č.R., L.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: T. Y.P., L.. XX.XX.XXXX, J. L., S. XX, v konaní zast. advokátkou: JUDr. Zuzana Smatanová, so sídlom Nádvorie Európy, Estónsky dom číslo 36, Komárno a M. Č., L.. XX.XX.XXXX, J. Y., Š. XXXX/XX, P.Č.. Š. XX, L. X., v konaní zast. advokátkou: JUDr. Margita Zemková, so sídlom Komárňanská 100, Hurbanovo o návrhu na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou T. Č.T., L.. XX.XX.XXXX a to tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a každý druhý nepárný týždeň ( číselne označený 3,7,11...) v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod.

Matka je p o v i n á dieťa riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je p o v i n ý dieťa matke riadne a včas vrátiť v mieste svojho bydliska.

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletú T. zo sumy 90,-Eur na 120,-Eur mesačne, počnúc odo dňa podania návrhu t.j. od 08.03.2023.

Zaostalé splatné výživné na maloletú T. za obdobie od 08.03.2023 do 30.06.2023 vo výške 113,04 Eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,-Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/5/2022 v zo dňa 12.09.2022 v časti o výživnom na maloleté dieťa a o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/5/2020 zo dňa 12.09.2022 a to tak, že maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné mesačne vo výške 90,-Eur a styk otca s maloletou dcérou bol upravený tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý pondelok a stredy vždy od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný víkend v roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Žiadala súd, aby zmenil úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý párný víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na zo sumy 90,-Eur na 120,-Eur mesačne odo dňa podania návrhu. Poukázala na to, že od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov a to predovšetkým tým, že maloletá

začala navštevovať materskú škôlku a vzhľadom na to, že styk je upravený cez týždeň a otec dieťa nevracia v stanovenom čase, tak zasahuje do výuky v materskej škôlke. Taktiež poukázala na to, že otec nedodržiava súdne rozhodnutie ani v tom, že dieťa má vrátiť v mieste bydliska dieťaťa a ani v tom, že kedy má dieťa vrátiť.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom matky nesúhlasil. Považuje sa za spôsobilého na výkon osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a tiež uviedol, že má záujem o osobnú starostlivosť. Poukázal na to, že s matkou maloletého dieťaťa nemá žiaden problém, má problém s jej rodičmi.

3. Právna zástupkyňa matky považuje návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom za dôvodný. Má za to že primeraný styk bude každý párný týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Tiež poukázala na to, že nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby počas pracovného týždňa z dôvodu správania sa otca bola narušovaná pravidelnosť dochádzky maloletého dieťaťa do materskej škôlky, tým, že sa nedodržiava upravený styk. Čo sa týka zvýšenia výživného poukázala na zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktorého výdavky sa zvýšili jeho nástupom do materskej škôlky. Z uvedeného dôvodu žiadala návrhu matky vyhovieť

4. Právna zástupkyňa otca poukázala na to, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí vzhľadom na príjem otca ako aj jeho výdavky. Zvýšenie výživného by ohrozilo životnú úroveň otca. Čo sa týka styku žiadala matku, aby pristupovala čestne k starostlivosti ako aj k dodržiavaniu styku a taktiež poukázala na to, že by bolo možné súhlasiť s tým, aby týždeň bol nerušený a styk sa realizoval počas navrhovaného víkendu.

5. Kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť s tým, že medzi dvojtýždňovými intervalmi styku by bol vytvorený ešte otcovi priestor na možnosť styku s maloletým dieťaťom.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to vylúčením účastníkov konania oboznámením sa so spisom Okresného súdu Komárno 9P/5/2022, rodný list maloletého dieťaťa, čestné vyhlásenie starých rodičov maloletého dieťaťa, potvrdenie o evidencii matky, potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa za rok 2022/2023, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku 2022, potvrdenia o platbách v škôlke, potvrdenie o príjme otca,, správa od C.. T., e-mailová korešpondencia otca zo dňa 17.04.2022, správa C.. T., vyjadrenie matky zo dňa 27.06.2023, správa z konzultácie zo dňa 27.06.2023 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver.

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/5/2022 zo dňa 12.09.2022 boli upravené rodičovské práva a povinnosti voči maloletému dieťaťu a to tak, že maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživné mesačne sumou 90,-Eur a styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý pondelok a stredu vždy od 15.00 hodiny do 18.00 hodiny a každý párný víkend v roku od piatka od 15.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny. V čase rozhodnutia súdu otec maloletého dieťaťa pracoval v L. L. X. s príjmom 620,-Eur a bol bez ďalšej vyživovacej povinnosti. Žil v podnájme v jednoizbovom byte a vybavoval si druhý byt. Iný príjem nemá. Matka maloletého dieťaťa bola na rodičovskej dovolenke s príjmom 409,-Eur bez ďalšej vyživovacej povinnosti. Iný príjem nemala. Bývala v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v rodinnom dome a prispievala mesačne sumou 100,-Eur. V súčasnej dobe je matka maloletého dieťaťa nezamestnaná, je riadne evidovaná a nepoberá žiadne dávky. Je bez príjmu. Poberá prídavky na dieťa vo výške 60,-Eur, inú vyživovaciu povinnosť nemá a žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a maloletým dieťaťom. Do réžie bývania rodičom neprispieva a robí nákupy za mesiac v hodnote 100,-Eur. Uviedla, že maloleté dieťa od januára 2023 navštevuje materskú škôlku a vzhľadom na to, že je styk otca s maloletým dieťaťom upravený aj cez týždeň a otec súdom upravený styk nedodržiava a dieťa nevracia v stanovenom čase, tak týmto správaním zasahuje do výuky v materskej škôlke. Poukázala na to, že opakovane sa musí domáhať vrátenia maloletého dieťaťa pri ukončení styku. Uviedla, že dieťa má dobrý vzťah s otcom a rada s nim trávi čas. V čase styku jej celý deň volajú, otec tvrdí, že preto, lebo sa jej chcú pochváliť čo robili. Dieťa však nič nepovie a komunikuje s ňou len otec. Uviedla, že maloleté dieťa je zdravé navštevuje materskú škôlku v L. L.. Mesačne za škôlku platí 10,-Eur a stravu vo výške cca 40,-Eur. Poukázala na to, že otec na základe súdneho rozhodnutia výživné neplatil a matka poberá náhradné výživné. Ďalej uviedla, že jednorazové poplatky v škôlke za rok sú 8,-Eur a ZRPŠ 7,- Eur, pričom mimoriadne výdavky s dieťaťom nemá. Otec maloletému dieťaťu niekedy kupuje oblečenie, ktoré je vyhovujúce, ale

väčšinou kupuje hračky. Matka uviedla že vzhľadom na nesystematické správanie sa otca v súvislosti so stykom s maloletým dieťaťom si nemôže nájsť prácu. Matka doručila súdu vyjadrenie zo dňa 27.06.2023, kde popisuje akým spôsobom bol realizovaný styk otca s maloletým dieťaťom a ako otec nedodržiaval súdom upravený styk a dieťa nevrátil do starostlivosti matky v zmysle súdneho rozhodnutia. Z uvedeného vyjadrenia a správania sa otca má matka za preukázané, že otec sa správa nezodpovedne a nie je ochotný dodržiavať žiadne pravidlá. Matka poukázala vo vyjadrení taktiež na to, že na Okresnom súde Komárno v konaní XT/XX/XX je vedené konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy.

Otec maloletého dieťaťa v súčasnej dobe býva v jednoizbovom byte, ktorý má prenajatý. Jedná sa o byt v L. X. L. Š.D. A. Č. XX. Je zamestnaný v L. L. X. s čistým mesačným príjmom 520,-Eur. Iný príjem nemá. Jeho pracovný čas je od 7.00 hodiny do 15.00 hodiny. Poukázal na to, že má zlé vzťahy s rodičmi matky maloletého dieťaťa. Svoje vzťahy s maloletým dieťaťom považuje za dobré. Z predloženého potvrdenia od zamestnávateľa otca L. L. X. súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca je 777,79 Eur.

Matka predložila súdu čestné vyhlásenie od svojich rodičov, z ktorého vyplýva, že od dcéry nežiadajú, aby prispievala na úhradu režijných nákladov. Taktiež potvrdili, že robí menšie nákupy mesačne v hodnote cca 100,- Eur. Z oznámenia ÚPSVaR Komárno vyplýva, že matka je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 23.06.2022. Z potvrdenia zo dňa 03.04.2023 vyplýva, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 60,-Eur a od 21.12.2019 do 21.06.2022 poberala rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa. Z potvrdenia materskej školy zo dňa 31.03.2023 súd zistil, že maloletá navštevuje materskú škôlku od 01.05.2022, kde sa hradia nasledovné poplatky: poplatok za hračky jednorazovo 10,- Eur, poplatok jednorazovo ZRPŠ 7,-Eur, hygienické potreby jednorazovo 8,- Eur, poplatok mesačne 8,-Eur, triedny fond mesačne 2,-Eur a obedy za 20 pracovných dní 34,80 Eur.

Zo správy z konzultácie vypracovanej na RPPS Komárno súd zistil, že cieľom konzultácií bolo zlepšenie komunikácie a vedenie rodičov k uzavretiu rodičovskej dohody vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. V termíne od 05.06.2023 do 26.06.2023 sa s matkou maloletého dieťaťa uskutočnili 2 individuálne konzultácie. Matka maloletého dieťaťa potvrdila problematickú vzájomnú komunikáciu, ktorá vyúsťuje do neustálych konfliktov a hádok. Otec ju dennodenne kontaktuje, kontroluje a vyhráza sa, že jej nevráti maloletú dcéru. Ich vzťahy sú výrazne narušené a maloletá dcéra sa tiež ocitá uprostred ich konfliktov. Matka verbalizovala, že otec nedodržiava súdom stanovené časové limity a svojvoľne si dcéru necháva u seba podľa vlastného rozhodnutia. Matka je z tejto situácie nešťastná, cíti sa bezvládne, a má záujem o zmenu súčasnej situácie a je ochotná spolupracovať so psychológom RPPS. Otec sa na určený termín nedostavil, počas telefonických rozhovorov opakovane verbalizoval, že nemá záujem zúčastniť sa konzultácií u psychológa a odmietol akúkoľvek spoluprácu. Dyadickú konzultáciu za účelom zlepšenia komunikácie a skvalitnenia rodičovských vzťahov nebolo možné realizovať. Na základe uvedených skutočností nie je možné dosiahnuť cieľ a to viesť rodičov ku vzájomnej konštruktívnej komunikácii ohľadne maloletého dieťaťa.

8.Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Ak by sa v čase po rozhodnutí o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohode rodičov o výkone rodičovských práv a povinností zmenili pomery súd môže aj bez návrhu zmeniť toto rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb. Zákon však pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností alebo rozhodnutia súdu o schválení dohody rodičov o rodičovských právach a povinnostiach. Pri rozhodovaní musí súd prihliadať na záujem mal. dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, ako aj na právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktorý sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava. Taktiež podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi.

10. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu, napriek tomu, že uplynul len pomerne krátky čas došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá zakladá zmenu súdneho rozhodnutia. Súd za zmenu pomerov považoval predovšetkým tú skutočnosť, že maloleté dieťa je v dôsledku nedodržania súdneho rozhodnutia o úprave styku predovšetkým zo strany otca, vystavované konfliktným situáciám medzi svojimi rodičmi a neoprávnené zadržavanie otca nad rámec styku bráni dieťaťu pravidelne navštevovať materskú školu. Takéto správanie je v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje okrem iného aj bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že v danom prípade došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá sa netýka výchovného prostredia maloletého dieťaťa a osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, v starostlivosti matky žiadne nedostatky zistené neboli. Zmena sa týka predovšetkým úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Súd považoval za jednoznačne preukázané, že otec maloletého dieťaťa nedodržava ani rozsah vymedzeného styku ani čas určený na vrátenie maloletého dieťaťa. Takýmto správaním spôsobuje, že narušuje výchovný proces, ktorý je realizovaný v materskej škôlke a vystavuje dieťa konfliktom medzi ním a matkou maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom, pričom ponechal v platnosti upravený styk každý páry týždeň v roku od piatka od 15.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny. Avšak počas pracovného týždňa neupravil styk z dôvodu, aby tým zamedzil k narušeniu výchovnému procesu v materskej škôlke a aby dieťa tak často nebolo vystavované konfliktom medzi rodičmi. Súd pri rozhodovaní bral do úvahy, že medzi otcom a maloletým dieťaťom je dobrý vzťah čo potvrdili obaja rodičia a taktiež zobral do úvahy, že záujmom maloletého dieťaťa je aj rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi. Súd ako náhradu za styk počas pracovného týždňa upravil otcovi styk každý druhý nepárny týždeň ( číselne označených 3,7, 11... ) a to v sobotu od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny. Takto upravený styk vytvorí pre otca maloleté dieťa plnohodnotnejší priestor na prehĺbovanie vzájomných väzieb s dieťaťom a nenaruší režim dieťaťa počas pracovného týždňa a zabezpečí matke priestor aj na vytváranie spoločného programu počas ostávajúcich voľných víkendov. Súd pri rozhodovaní upravil aj preberanie dieťaťa pri ukončení styku a to tak, že tento úkon bude realizovať matka a dieťa si na konci styku vyzdvihne. Sama matka uvádzala, že vo väčšine prípadom je tomu tak aj v súčasnej dobe. Súd bol toho názoru, že takto sa predíde vystavovaniu dieťaťu konfliktom. Berúc do úvahy skutočnosti uvedené rodičmi a prihliadnuc na všetky dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku toho rozhodnutia.

11. Pri rozhodovaní o výživnom súd v prvom rade prihliada na vek, zdravotný stav, ekonomické, sociálne, kultúrne prostredie a zázemie rodičov mal. dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov má slúžiť najmä na uspokojenie odôvodnených hmotných potrieb, ako bytovej otázky, ošatenia, stravovania detí. Výživné má však pokryť i ďalšie odôvodnené potreby, ktoré sú podstatné vzhľadom na výchovu a vývoj dieťaťa, ako vzdelanie, kultúrne a športové vyžitie, príprava na budúce povolanie, rekreácia a

pod. Na odôvodnené potreby mal. dieťaťa bezprostredne vplývajú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov. Ak sú tieto obmedzené, je zrejmé, že odôvodnenými budú môcť byť len bežné potreby nepresahujúce obvyklú základnú mieru potrieb mal. dieťaťa. Rozhodujúce sú vždy reálne zárobkové možnosti rodiča dané ako jeho subjektívnymi vlastnosťami (vzdelaním, skúsenosťami, fyzickými možnosťami), tak objektívnymi skutočnosťami, ako je najmä prítomnosť pracovných príležitostí. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča súd prihliada na druhej strane i vtedy, ak bez náležitého odôvodnenia na seba berie neprimerané majetkové riziká, pochybne investuje, berie nevýhodné pôžičky, príp. sa vzdá lepších zárobkov, výhodnejšieho zamestnania a pod.

12. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov, predovšetkým na strane mal. dieťaťa, ktoré začalo navštevovať materskú škôlku a zvýšili sa výdavky dieťaťa minimálne o 50,- Eur. Na strane matky došlo taktiež k zmene pomerov nakoľko zostala bez príjmu a pri hľadaní zamestnania ju limituje nerešpektovanie úpravy styku otca s mal. dieťaťom. Príjem otca sa od posledného rozhodnutia zvýšil cca o 100,- Eur. Súd vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa ako aj zo zárobkových možností rodičov dospel k záveru, že matkou požadovaná suma vo výške 120,-Eur je primeraná veku a potrebám maloletého dieťaťa ako aj možnostiam a schopnostiam rodičov. Súd bol toho názoru, že otec mal. dieťaťa súdom určenú výšku výživného bude schopný hradiť bez ohrozenia vlastnej životnej úrovne pričom takto určená výška výživného bude na prospech mal. dieťaťa a na výžive mal. dieťaťa sa budú obaja rodičia podieľať v zásade rovnakým dielom, nakoľko súd vychádzal z toho, že výška výdavkov maloletého dieťaťa vo veku štyroch rokov pozostáva jednak z výdavkov mesačne za škôlku v sume 50,- Eur, strava dieťaťa minimálne 100,-Eur, hygienické potreby 10,- Eur, ošatenie a obuv 40,- Eur, primeraná časť režijných nákladov na bývanie (dieťa býva, používa, elektrinu, plyn vodu atď. a iné) t.j. cca 200,-Eur až 250,-Eur. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca odo dňa podania návrhu 08.03.2023. Za obdobie od 08.03.2023 do 30.06.2023 vzniklo zaostané výživné vo výške 113,04 Eur. Za mesiac marec 2023 predstavuje zaostané výživné 23,04 Eur ( 120,-Eur - 90,-Eur = 30,-Eur : 31 dní = 0,96,-Eur x 24 dní = 23,04 Eur). Za mesiace 4,5,6/2023 zaostané výživné predstavuje 3 x 30,-Eur t.j. 90,-Eur. Spolu zaostané výživné predstavuje 113,04 Eur. Zaostané splatné výživné súd umožnil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,-Eur, spolu s bežným výživným až do vyrovnania v zmysle § 232 CSP. Takto zaostané výživné bude uhradené približne do jedného roka.

13. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.