

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Cb/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412214573  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412214573.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpená advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, konajúca prostredníctvom advokáta konateľa Mgr. Tomáša Kušníra, proti odporcovi D. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E.H. J. E., Ž. X, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o návrhu na zaplatenie sumy 65,13 € s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, JUDr. Andreja Cifru, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia vo výške 418,08 €, na účet, vedený v Tatrabanka, a.s. Lučenec, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaným návrhom domáhal zaplatenia od odporcu sumy 65,13 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne, počítaný od 16.12.2006 do zaplatenia s poukazom na uzavretú Zmluvu o prenájme, neplnenie si povinností zo strany odporcu a vzniku dlhu.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané nemal, súdu sa vrátila nedoručená súdna zásielka s tým, že odporca ju neprevzal v odbernej lehote. Súdu bola uvedená súdna zásielka vrátená dňa 21.8.2013. Súd s poukazom na ustanovenie § 46 ods. 2 OSP považoval uvedenú súdnu zásielku dňom doručenia súdu za doručenú odporcovi.

Vedľajší účastník na strane odporcu s podaným návrhom nesúhlasil, návrh žiadal zamietnuť s poukazom na to, že vzniesol námietku premlčania a návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu premlčaný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, oboznámil sa so Zmluvou o prenájme, so Všeobecnými podmienkami prenájmu, poskytované spoločnosťou Quatro, a.s., s Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznanie záväzku, so Zmluvou o postúpení pohľadávok, s ostatným spisovým materiálom.

Navrhovateľ v podanom návrhu poukázal na tú skutočnosť, že v súlade s právnymi predpismi s účinnosťou od 1.1.2006 došlo k zrušeniu bez likvidácie, k zániku spoločnosti, ktorá bola účastníkom

zmluvného vzťahu, pričom imanie zanikajúcej spoločnosti prešlo na spoločnosť Consumer Finance Holding Kežmarok, ktorá sa v dôsledku zlúčenia stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 medzi navrhovateľom a postupcom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Dňa 18.12.2002 došlo k uzatvoreniu zmluvy, pričom na základe tejto zmluvy sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Navrhovateľ v návrhu poukázal na to, že odporca si túto povinnosť neplnil, dostal sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy, a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu, pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok v celkovej výške 65,13 €. Navrhovateľ v návrhu poukázal na to, že odporca uvedený záväzok uznal v Dohode o uznaní záväzku. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu poukázal na to, že nespochybňujú, že došlo k uzatvoreniu Zmluvy o prenájme televízora, ako aj to, že odporca porušil dojednania zmluvy. Poukázal na to, že dlh sa stal splatným dňa 20.11.2003, pričom navrhovateľ podal na tunajší súd návrh dňa 25.10.2012, a preto vzniesli námietku premlčania. Pokiaľ sa týka uzavretej Dohody o uznaní dlhu a splátkovom kalendári zo dňa 25.2.2010, považujú ju za absolútne neplatnú hlavne s poukazom na bod 2. predmetnej zmluvy, kde nie je riadnym spôsobom špecifikované uznanie záväzku, ako aj s poukazom na to, že nie je tu uvádzaný pôvodný veriteľ, ktorým bol TatraCredit, a.s., nie je tu špecifikované číslo zmluvy, ktorá bola uzavretá, resp. číslo, ktoré je tam uvedené, s tým nekorešponduje.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Premlčanie sa definuje ako uplynutie času, ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku, patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať. Konkrétnym právnym účinkom premlčania je, že dlžníkovi vzniklo právo oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tým spôsobiť zánik veriteľovej možnosti domôcť sa s úspechom na súde premlčaného práva, alebo spôsobiť zánik nároku. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania, až do právoplatného skončenia veci. Vznesenie námietky premlčania treba považovať za celkom bežné uplatnenie práva, vyplývajúce zo zákona. Je len v záujme právnej istoty, aby subjekty svoje práva uplatňovali riadne a včas. Vznesenie námietky premlčania po márnom uplynutí premlčacej doby vyvoláva právny dôsledok v tom, že súd oprávnenej osobe (veriteľovi) premlčané subjektívne právo nemôže priznať, lebo vznesením námietky premlčania dlžníkom došlo k zániku práva. V dôsledku toho súdu, ktorý zistí, že vznesenie námietky premlčania je odôvodnené, nezostáva nič iné, len než žalobu veriteľa, ktorou sa tohto premlčaného práva domáha, zamietnuť.

Navrhovateľ bol toho názoru, že vedľajší účastník na strane odporcu nemôže vzniesť námietku premlčania. Tu treba poukázať na tú skutočnosť, že v danom prípade vedľajší účastník pomáha odporcovi v spore a môže preto využiť všetky zákonom dovolené možnosti, medzi inými aj obranu vo forme vznesenia námietky premlčania, pričom daný úkon je svojou podstatou procesným úkonom, ktorý nie je dispozičným úkonom, ktorým by vedľajší účastník zasahoval do predmetu konania zásadným spôsobom, t. j. nakladal s návrhom s ako takým, uzavrel zmier, zobral návrh späť a pod. Postavenie vedľajšieho účastníka charakterizujú rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastníka, na stranu ktorého sa pripojil. Jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis. V konaní nebol zistený ani výslovný nesúhlas spotrebiteľa so vznesenou námietkou premlčania. Konanie vedľajšieho účastníka je tak na prospech odporcu (právny názor, vyslovený aj v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 9.8.2012, sp. zn. 15Co 169/12). Súd je toho názoru, že v danej veci vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vzniklo právo vzniesť námietku premlčania.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh, určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Takéto uznanie zakladá právnu domnienku existencie dlhu v čase jeho uznania iba vtedy, ak dlžník, ktorý dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Ak dlžník nevedel o premlčaní, či už pre omyl skutkový alebo pre omyl právny, nemá jeho uznanie uvedené právne účinky.

Aj uznanie premlčaného dlhu zakladá len vyvrátiteľnú domnienku. Dlžník sa i tu môže brániť námietkou, že dlh nevznikol, alebo že v čase uznania neexistoval.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že odporca uzatvoril so spoločnosťou TatraCredit, a.s. Kežmarok Zmluvu o prenájme č. XXXXXXXXXX. Predmetom uvedenej zmluvy bol prenájom televízora CTV 2139 A/S, cena výrobku vrátane DPH 13.079,-Sk (434,19 €), počet mesačných splátok 12 s mesačnou splátkou 981,-Sk (32,56 €), s počiatočnou platbou 1.307,-Sk (43,38 €). Navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 25.2.2010 Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, kde v zmysle bodu 2. predmetnej dohody sa konštatuje, že záväzok vznikol na základe zmluvy, uzatvorenej s pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., č. zmluvy XXXXXX. Ďalej je tu konštatované, že dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 65,13 €. V zmysle bodu 3. sa odporca zaviazal splácať po 20 € mesačne s dátumom prvej splátky k 25.3.2010.

Navrhovateľ nepreukázal, že v čase uznania dlh trval. Znamená to, že na navrhovateľovi bola povinnosť preukázať, že v čase uznania dlhu tento existoval, pričom z obsahu spisu nevyplýva, že by túto skutočnosť žalobca preukazoval. Navrhovateľ sa odvoláva len na existenciu dohody o uznaní dlhu, pričom jeho existenciu v čase uznania dlhu nijako nepreukázal, pričom bolo jeho povinnosťou tento dlh preukazovať, pretože ak odporca nevedel o premlčaní dlhu, nemá jeho uznanie za následok ten účinok, ktorý uznanie dlhu predpokladá. Právny vzťah, ktorý existuje medzi navrhovateľom a odporcom je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu, a teda aj na právny úkon uznania dlhu. V danom prípade pri uzatváraní Dohody o splátkovom kalendári a uznaní dlhu došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná ako priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu nasvedčuje tomu, že zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Z uvedenej Dohody o uzavretí splátkového kalendára je zrejmé, že je tam uvádzaný ako pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., pričom pôvodným veriteľom odporcu bola spoločnosť TatraCredit, a.s. Kežmarok. Odporca nemusel mať vedomosť o tom, že došlo k zrušeniu uvedenej spoločnosti bez likvidácie, teda k zániku spoločnosti s tým, že následné práva a povinnosti prešli na nový subjekt. Pokiaľ sa týka uzavretej Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu, treba poukázať aj na to, že číslo zmluvy, ktoré je tam uvádzané, nekorešponduje s číslom zmluvy, ktoré je uvádzané v Zmluve o prenájme. Číslo, ktoré je tam uvádzané, je uvádzané ako evidenčné číslo. Súd je toho názoru, že Dohoda o uznaní splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorú uzavreli účastníci konania dňa 25.2.2010, je s poukazom na horešpecifikované skutočnosti neplatná, a preto nemôže účinne predĺžiť premlčaciu dobu (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 7.6.2012, sp. zn. 11Co 37/12, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.11.2011, sp. zn. 17Co 167/2011).

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh dňa 25.10.2012, pričom dlh sa stal splatným dňa 20.11.2003, čiže je zrejmé, že navrhovateľ podal návrh na súd po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právo na právnu pomoc sa priznáva každému, fyzickej osobe aj právnickej osobe, štátnemu orgánu, ak vystupuje v spore ako žalovaná strana. Hlavný význam práva na právnu pomoc spočíva v tom, že orgány, uvedené v čl. 47 ods. 2 Ústavy SR majú zodpovedajúcu povinnosť nebrániť účastníkom, aby v konaní pred nimi využívali právnu pomoc. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. V tejto súvislosti má vedľajší účastník rovnaké možnosti ako ktorýkoľvek iný účastník konaní v súvislosti s riešením otázky svojho právneho zastúpenia v rámci zákonom upravených možností, t. j. nemôže byť vopred vylúčený z voľby možnosti zvoliť si na svoje zastupovanie advokáta. Trovy právneho zastúpenia boli vynaložené účelne, nakoľko boli v príčinnej

súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Vedľajší účastník na strane odporcu vznesol námietku premlčania, na základe ktorej skutočnosti súd návrh navrhovateľa zamietol. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd je toho názoru, že odporcovi, ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporca si trovy konania neuplatnil. Súd priznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, a to trovy právneho zastúpenia v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z., v znení neskorších predpisov, s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 základná sadzba tarifnej odmeny, určená z hodnoty sporu. Súd priznal právnomu zástupcovi na strane vedľajšieho účastníka trovy konania v zmysle predloženej špecifikácie, a to za prípravu a prevzatie veci a spísanie vyjadrenia, dvakrát po 16,60 € (§ 14 ods. 1 písm. a/, b/) a dvakrát režijný paušál po 7,81 €, spolu trovy právneho zastúpenia 48,82 €. Za účasť na pojednávaní dňa 26.8.2013 si účtoval právny zástupca vedľajšieho účastníka náhradu trov konania, a to náhradu cestovného v zmysle § 15 písm. a/ Advokátskej tarify Lučenec - ZH a späť, 164 km, základná náhrada za kilometer 0,183 €, spotreba 7,0 litra/100 km, cena za liter paliva 1,510 €, spolu 47,35 €. Za uvedený deň aj náhradu za stratu času v zmysle § 17 Advokátskej tarify, a to za čas, strávený cestou do miesta pojednávania a späť za šesť začatých polhodín po 12,02 €, spolu 78,12 €. Uvedené náhrady za uvedený deň spolu 125,47 €. Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa aj trovy právneho zastúpenia za účasť na pojednávaní dňa 27.5.2013 16,50 €, režijný paušál 7,81 €, 20 % DPH 4,88 €, spolu 29,29 €, náhradu cestovného, počet kilometrov 166, základná náhrada za kilometer 0,183 €, spotreba 6,5 litra/100 km, cena za liter paliva 1,36 €, spolu 42,05 € a náhradu za stratu času za čas, strávený cestou do miesta pojednávania a späť za šesť polhodín po 13,01 € vo výške 78,06 €. Súd priznal zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu aj trovy právneho zastúpenia za účasť na pojednávaní dňa 17.7.2013 16,60 €, režijný paušál 7,81 €, 20 % DPH vo výške 4,88 €, spolu 29,29 € a náhradu cestovného 170 km, základná náhrada za kilometer 0,183 €, spotreba 6,5 litra/100 km, cena za liter paliva 1,36 €, spolu 46,14 € a náhradu za stratu času, a to za čas, strávený cestou do miesta pojednávania a späť dňa 17.7.2013 za šesť polhodín po 13,01 €, spolu 78,06 €. Uvedené cestovné náhrady za deň 17.7.2013 si zástupca vedľajšieho účastníka účtoval len vo výške 1/2-i s poukazom na to, že bol účastný na dvoch pojednávaniach. Iné trovy právneho zastúpenia si právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu neuplatnil, preto mu súd priznal spolu náhradu vo výške 418,08 € (48,82 € plus 125,47 € plus 152,40 € plus 91,39 €) (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co 169/12, 12Co 40/2013, 16Co 242/2012).

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť trovy konania do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.