

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 73T/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010824
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010824.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. D. C. E., A. XXXX/X, trestne stíhaného na slobode pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) podľa § 353 zákona č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok, (ďalej len „Trestný poriadok“) v znení neskorších zmien a doplnkov, dňa 29. júna 2023 vydáva t e n t o

r o z h o d o l :

t r e s t n ý r o z k a z

Obvinený: A. B. F. G. H. I. J. B., nar. XX.XX.XXXX v A.,
trvale bytom C. D. C. E., A. XXXX/X,
na slobode, nezamestnaný,

j e v i n n ý, ž e

hoci je ako otec v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine a na základe Rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 11 P/6/2022-133 zo dňa 22.09.2022, právoplatným dňa 25.11.2022 a vykonateľným dňa 09.11.2022, povinný prispievať na výživu svojho dieťaťa mal. K. B., nar. XX.XX.XXXX v L., sumou 250,- Eur mesačne k rukám matky dieťaťa B. B., trvalé bytom M. XXXX/X, C. D. C. E., s účinnosťou od 08.04.2022 vrátane nedoplatku na zročnom výživnom za obdobie od 08.04.2022 do 22.09.2022 vo výške 546,- Eur, pričom si v období od 01.10.2022 doposiaľ (do 20.04.2023) neuhradil A. B. žiadnu čiastku dlžného výživného s výnimkou dňa 05.12.2022, kedy uhradil sumu 150,- Eur ako výživné za október 2022, dňa 13.12.2022 sumu 150,- Eur ako výživné za november 2022, dňa 15.02.2023 sumu 300,- Eur ako výživné za december 2022 v sume 150,- Eur a január 2023 v sume 150,- Eur, neuhradil vyživovaciu povinnosť v sume 100,- Eur za október 2022, v sume 100,- Eur za november 2022, v sume 100,- Eur za december 2022 v sume 100,- Eur za január 2023, v sume 250,- Eur za február 2023, v sume 250,- Eur za apríl 2023 a 250,- Eur za mesiac máj 2023, čím spôsobil dlh na bežnom výživnom najmenej vo výške 1.150,- Eur a nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 08.04.2022 do 22.09.2022 vo výške 546,- Eur, pričom obvinený A. B. bol v predmetnom období dobrovoľne nezamestnaný, je majiteľom a konateľom spoločnosti KP KAMEX s.r.o. so sídlom v Novom Meste nad Váhom Tematínska 8, IČO: 46 333 291, v danom období nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, v predmetnom období nepoberal žiadne sociálne dávky z úradu práce, v predmetnom období nepoberal nemocenské dávky, úrazové dávky, dávky v nezamestnanosti a ku dňu 16.02.2023 sa nenachádza v registri dôchodkových informácií ako poberateľ dávky dôchodkového poistenia zo Sociálnej poisťovne, teda

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č i m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť zameškané /dlžné/ výživné k rukám poškodenej B. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. D. C. E., M. XXXXX/X.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať o d p o r do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú dorúčením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) a b) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v §

355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.