

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6C/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113209421
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7113209421.3

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľov v 1.rade: L.. Q. U., N. Z. X, G., A. G. A. XXX, S. X.F.: V. G. F. U., N. N. XXX, Z.P., S. X.F.: L. U. F. A., N. A. XXX, S. X.F.: O.. M. A. F. U., N. D. X, H., všetci zastúpení Ing. Xéniou Lukáčovou, navrhovateľkou v 1.rade, proti odporcovi: Mesto Sečovce , o určenie vlastníckeho práva pozemkov vydržaných Mestom Sečovce takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie navrhovateľov zo dňa 21.3.2013, ktoré došlo súdu 29.5.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa svojim podaním, ktoré došlo súdu 29.5.2013 domáhali určenia vlastníckeho práva k pozemkom vydržaných Mestom Sečovce.

Okresný súd Trebišov uznesením 6C/94/2013 zo dňa 11.6.2013 vyzval navrhovateľov, aby v lehote 10 dní doplnili svoje podanie, ktoré došlo súdu 29.5.2013 a to tak ako je uvedené v petite uznesenia, ktoré bolo navrhovateľom doručené cestou zástupcu dňa 17.6.2013. Navrhovatelia svojim podaním zo dňa 21.6.2013 označeným ako - konkretizácia petitu žaloby proti Mestu Sečovce uviedli, resp. opísali skutočnosti z pôvodného podania, uviedli skutočnosti, ktoré sa mali stať a ako by to chceli oni.

Následne z toho istého dňa 21.6.2013, ktoré došlo súdu 3.7.2013 predložila zástupkyňa ešte žalobu o odškodnenie za vydržanie pozemky ako doplnenie podania, ktoré došlo súdu 1.7.2013, kde konkretizovali petít v tom smere, že súd prizná vlastníctvo pozemku Č.. XXX S. S.. XXX oprávneným dedičom v celosti vo výmere 20.014 m², vysloví neplatnosť notárskych zápisníc, ktorými boli časti pozemkov v rokoch 1998-2005 Mestom Sečovce neoprávnene vydražené a zaviazá Mesto Sečovce k vysporiadaniu nárokov v celkovej sume 605.885 Eur.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd preskúmal podanie navrhovateľov, doplnené podanie, ktoré došlo súdu 1.7.2013 (zo dňa 21.6.2013) a 3.7.2013 (zo dňa 21.6.2013) a dospel k záveru, že nedostatky žalobného petitu pretrvávajú a súd pre tieto nedostatky nemôže vo veci konať. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľov vady podania

neodstránila. Ani tieto podania nespĺňajú náležitosti v zmysle určitosti petitu tak, aby po jeho prevzatí do rozsudku mohol byť rozsudok podkladom pre zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Aj pokiaľ sa týka vyslovenia neplatnosti notárskych zápisníc a vysporiadania nárokov je táto časť nezrozumiteľná a neurčitá.

Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo vyššie uvedené vady podania odstrániť a ide o takú vadu pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia podanie navrhovateľov odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.