

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoP/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313208827
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8313208827.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci maloletého Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti rodičov Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. H. XXXX/X, K., a Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XA, K., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 8.7.2013 č.k. 10 P 168/2013 - 29 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 6.6.2013 sa navrhovateľka domáhala toho, aby súd zmenil výrok uznesenia č.k. 10 P 22/2012 zo dňa 30.1.2012 tak, že predbežne zveruje maloletého Z. Z. do dočasnej osobnej starostlivosti matky, upravuje styk otca a otca zaviazne predbežne prispievať na výživu maloletého.

Tvrdila, že vzhľadom na nízky vek syna Z. je nevyhnutné, aby bol v starostlivosti matky. Je neprípustné, aby v čase, keď je odporca nezriedka 24 hod. v práci sa o Z. starala bývala svokra. Od kedy je syn v starostlivosti odporcu zhoršil sa jeho zdravotný stav a pretrvávajú u neho zdravotné problémy. Podľa názoru navrhovateľky je syn manipulovaný otcom proti nej. V rámci rozvodového konania bol vypracovaný znalecký posudok, z ktorého vyplývajú skutočnosti svedčiace o nevhodnosti zverenia mal. Z. do starostlivosti odporcu.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh matky zamietol.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu tohto predbežného opatrenia. Zaoberal sa najmä tvrdením navrhovateľky o zhoršení zdravotného stavu maloletého odkedy je v starostlivosti otca a pretrvávajúcich zdravotných problémoch. Zistil, že maloletý bol ošetrovaný dňa 7.3.2013 v doprovode matky a kontrolné ošetrenie bolo dňa 11.3.2013 v doprovode otca. Dieťa bolo vyšetrené aj alergológom dňa 28.2.2012, ale kontrolné vyšetrenia už neboli realizované, plánované boli na mesiac apríl 2012, odborné vyšetrenia nie sú ukončené. Od 11.6.2013 je maloletý opätovne liečený pre infekč. Dieťa je pri vyšetrení samostatné, spolupracuje a prospieva primerane. Nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by bolo ohrozené zdravie maloletého. Sú, resp. boli potrebné ďalšie vyšetrenia, ktoré mali byť vykonané v čase, keď bol maloletý u svojej matky.

Kolíznym opatrovník potvrdil, že obaja rodičia majú vytvorené podmienky pre výchovu maloletého, ale dlhodobo sa nevedia na stretávaní sa s deťmi dohodnúť.

Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p. a dospel k záveru, že návrh matky je potrebné zamietnuť.

Navrhovateľka v podanom odvolaní navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a nariadiť predbežné opatrenie v zmysle jej návrhu. Poukázala ďalej na to, že pokiaľ bol maloletý v jej starostlivosti tak bol v oveľa lepšom zdravotnom stave a kondícii. Súd sa nezaoberal tvrdením navrhovateľky o manipulovaní maloletého otcom proti matke, o čom svedčia spontánne prejavy maloletého „mama ne, iba oco, mama nemôže iba oco“.

Podľa názoru navrhovateľky súd mal prihliadať na obsah znaleckého posudku z odboru psychológie č. 16/12, ktorý bol vypracovaný v rámci konania o rozvod manželstva. Mal prihliadať taktiež na vek maloletého. Uzavrela, že vzhľadom na zhoršujúci sa fyzický a psychický stav dieťaťa, necitlivého odlúčenia od matky a sestry je dôvodné návrhu vyhovieť.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky konštatoval, že šetrením a osobným pohovorom s ošetrojúcou lekárkou zistil, že život a zdravie maloletého nie je ohrozené. Styk s matkou prebieha bez problémov.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia. K odvolacím námietkam matky sa žiada uviesť nasledovné.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je existencia naliehavej potreby, aby ešte pred rozhodnutím vo veci boli dočasne upravené pomery účastníkov. Podmienkou pre vyhovieť návrhu je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu už nariadeného predbežného opatrenia. Nie je tak splnený základný predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia a to existencia naliehavej potreby.

Tvrdenia navrhovateľky v návrhu ako aj námietky v podanom odvolaní budú mať svoj význam v konaní vo veci samej.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.