

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10C/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212205435  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212205435.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiiovou v právnej veci navrhovateľa: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., Bratislava, Rožňavská č. 1 proti odporcovi: Q.U. V., G. Č.. XX, L., zastúpený opatrovníčkou: G. V., U.. XX.XX.XXXX, R. G. Č.. XX o zaplatenie 27,06 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 27,06 € spolu s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 21.09.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 19,03 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 05.04.2012 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 27,06 € s príslušenstvom voči odporcovi ako aj o zaplatenie trov konania. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. 4Ro 107/2012 dňa 18.04.2012, kde zaviazal odporcu na zaplatenie spornej istiny s príslušenstvom. Predmetný platobný rozkaz však súd nevedel doručiť odporcovi, preto svojim uznesením zo dňa 13.12.2012 platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä potvrdením navrhovateľa č. 0064733, faktúrou č. 1400005252 zo dňa 1.12.2011, prepravným poriadkom navrhovateľa, upomienkou zo dňa 19.01.2012 platobným rozkazom 4Ro 107/2012, správou Obecného úradu Mierovo zo dňa 20.06.2012, zo dňa 14.03.2013, správou ÚEVZ SR zo dňa 20.06.2012, potvrdením o trvalom pobyte odporcu od RO SR v Banskej Bystrici zo dňa 21.06.2012, správou OO PZ Šamorín zo dňa 04.12.2012, uznesením o zrušení platobného rozkazu zo dňa 13.12.2012, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporcu na neznámom mieste č. 10C 6/2013 zo dňa 09.04.2013 ako na č.l. 49 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca využil služby navrhovateľa dňa 20.09.2011 vo vlaku č. 24305 na trati Bratislava - Nové Mesto - Kvetoslavov dlhej 22 km bez platného cestovného lístka a svoju cestu sprievodcovi vopred neohlásil. Na výzvu sprievodcu pri kontrole cestovných dokladov odporca odmietol uhradiť cestovné aj sankciu. Navrhovateľ ďalej poukázal na § 6 ods. 2 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach podľa ktorého dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných

dopravných podmienok ako aj na čl. 32 bod 3.1 časti I prepravného poriadku, práva a povinnosti vo vzťahu k dopravcovi vznikajú cestujúcemu zakúpením cestovného dokladu a rovnako i nástupom do vlaku bez platného cestovného dokladu, ďalej na čl.4 bodu 4.2 časti II prepravného poriadku a to s poukazom na § 8 ods. 5 a 6 cit. zák. Uviedol ďalej že v zmysle čl.4 bodu 4.3 časti II prepravného poriadku, ak cestujúci na tratiach ŽSR cestovné a sankciu odmietne zaplatiť, dopravca je oprávnený vymáhať cestovné a sankciu vo výške stonásobku cestovného bez príplatkov a zľav v 1. tarifnom pásme. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca je povinný podľa hore uvedených skutočností uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 27,06 €, z toho cestovné 1,06 € ( na tarifnú vzdialenosť 22 km ) ako aj úhradu 26,- € ( stonásobok cestovného v 1. tarifnej pásme). Navrhovateľ uviedol, že odporca bol vyzvaný na zaplatenie cestovného a sankcie faktúrou č. 1400005252 zo dňa 01.12.2011 avšak túto istinu navrhovateľovi neuhradil. Keďže k úhrade faktúry v lehote splatnosti nedošlo, navrhovateľ opätovne vyzval odporcu k úhrade sumy 27,06 € upomienkou - uznanie záväzku zo dňa 19.01.2012. Navrhovateľ preto žiadal aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, žiadal ďalej poukazujúc na § 517 ods. 1 a 2 OZ priznať mu aj úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo spornej istiny.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania poukazujúc tu hlavne na predložený doklad zo strany navrhovateľa a to na potvrdenie č. 0064733 zistil, že odporca cestoval na trati zo Bratislava - Nové Mesto - Kvetoslavov bez platného cestovného lístka, svoju cestu sprievodcovi vopred neohlásil. Na výzvu sprievodcu pri kontrole cestovných dokladov odporca cestovné odmietol uhradiť. V zmysle článku 4 bodu 4.3 časti II prepravného poriadku ak cestujúci na tratiach ŽSR cestovné a sankciu odmietne zaplatiť, dopravca je oprávnený vymáhať cestovné a sankciu vo výške stonásobku cestovného bez príplatkov a zľav v 1. tarifnom pásme. Dopravca je oprávnený vymáhať sankciu uvedenej výške aj vtedy, ak sa cestujúci sprievodcovi prihlási, ale cestovné a prírážku odmietne zaplatiť v hotovosti vo vlaku. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 27,06 € pozostávajúci z cestovného z nástupnej stanice do cieľovej stanice ( tarifná vzdialenosť 22 km) 1,06 € a sankciu za cestu bez platného cestovného dokladu ( 100 x cestovného v 1. tarifnej pásme) - 26 € teda spolu vo výške 27,06 €.

Nakoľko túto spornú istinu vo výške 27,06 € navrhovateľ odporcovi neuhradil súd rozhodol tak ako je to vo výrokovej časti tohto rozsudku uvedené a zaviazal odporcu preto na zaplatenie istiny vo výške 27,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 21.09.2011 až do zaplatenia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ v tomto konaní bol úspešný, preto súd mu priznal náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 € ako aj na sumu 1,20 € z titulu poštovného za podanie návrhu, písomnú upomienku vo výške 1.33 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).