

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510201684
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jahnová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1510201684.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova ul. č. 17, Bratislava, IČO: 603 201, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Dušan Pohovej & partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Námestie Slobody č. 10, IČO: 36 863 904, proti odporcom: 1/ H. Q., nar. XX. X. XXXX, hlásená k pobytu v D. N. ako bezdomovec, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom T. T., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská ul. č. 1/a, Bratislava, 2/ L. O. Q., nar. X. X. XXXX, bytom W. republika, C., B. C. č. XX, o zaplatenie 3 957,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa 1/ je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 3 957,78 Eur spolu s úrokom z omeškania 6,5 % ročne počnúc dňom 16. 6. 2009 až do zaplatenia dlžnej sumy, ako aj nahradiť mu trovy konania k rukám jeho právneho zástupcu v sume 237,- Eur titulom súdneho poplatku a v sume 357,36 Eur titulom trov právneho zastúpenia a to všetko v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa konanie voči odporkyňi 1/ z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným súdu dňa 28. 1. 2010 sa navrhovateľ domáhal proti odporcom 1/ a 2/ zaplatenia 3 957,78 Eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých dlžných zálohových platieb za obdobie od januára do decembra 2008 počnúc vždy od 1. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nastala ich splatnosť a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporcovia 1/ a 2/ obývali v období roka XXXX byt č. XX v D. na Z. ul. č. 9, pričom za toto obdobie nezaplatili žiadne úhrady za užívanie bytu, spolu vo výške zažalovanej istiny.

Platobný rozkaz č. k. 28 Ro 248/2010 - 21, ktorý súd vydal 7. 6. 2011, bol podľa § 173 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok (OSP) zrušený.

Uznesením č. k. 41C 124/2012 - 105 z 14. 5. 2013 bolo konanie voči odporcovi 2/ podľa § 96 ods. 1 OSP zastavené. Navrhovateľ vzal návrh voči nemu v celom rozsahu späť.

Miesto pobytu odporkyne 1/ sa súdu nepodarilo zistiť, preto jej bol podľa § 29 ods. 2, 6 OSP ustanovený opatrovník.

Dňa 26. 8. 2013 vzal navrhovateľ návrh voči odporkyňi 1 v časti zaplatenia príslušenstva prevyšujúceho úrok z omeškania v sadzbe 6,5 % ročne zo zažalovanej istiny od 16. 6. 2009 do jej zaplatenia späť a súd konanie v označenom rozsahu v zmysle § 96 ods. 1 OSP zastavil.

Súd vykonal dokazovanie prednesom zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov založených v súdnom spise - nájomnou zmluvou, evidenčným listom k bytu, vyúčtovaniami

nákladov na služby dodané do bytu v roku 2008, dokladom o jeho doručovaní, upomienkami a spismi tunajšieho súdu sp. zn. 11C 100/2007, 41C 206/2008, 14C 6/2010 a 6C 30/2010, pričom vykonal aj iné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Dňom XX. XX. XXXX uzavretím písomnej nájomnej zmluvy sa odporkyňa 1/ stala nájomníčkou bytu č. XX v D. na Z. ul. č. 9. Jej nájomný vzťah k označenému bytu skončil dňom 30. 6. 2005 z dôvodu výpovede z nájmu bytu zo strany prenajímateľa. Prenajímateľom bytu je navrhovateľ. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11C 100/2007 - 74 zo dňa 24. 11. 2008 bola odporkyni 1/ uložená povinnosť byť vypratáť a odovzdať do 15. dní od právoplatnosti označeného rozhodnutia a to bez nároku na bytovú náhradu. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14. 1. 2009. Podľa vyjadrenia navrhovateľa odporkyňa 1/ byt užívala, obývala aj v čase celého roka 2008, pričom za toto obdobie neplatila žiadne úhrady za užívanie bytu a ani za služby s tým spojené.

Podľa vyúčtovania nákladov na služby dodávané do bytu v období od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2008 ich skutočná výška dosiahla 85 824,- Sk, čo je 2 848,83 Eur. K predmetnému bytu boli v tomto čase predpísané platby zodpovedajúce nájomnému spolu vo výške 33 408,-Sk, čo je 1 108,94 Eur (12 x po 2 784,- Sk). Toto vyúčtovanie doručoval navrhovateľ odporkyni 1 poštou s tým, že zásielka zostala od 29. 5. 2009 uložená na pošte. Vyúčtovanie bolo splatné do 15. dní odo dňa jeho doručenia

Zistený skutkový stav vyhodnotil súd právne podľa nasledujúcich ustanovení zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ).

Podľa § 671 ods. 1 OZ nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 696 OZ spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa 1 sa na úkor navrhovateľa obohatila tým, že sa jej majetok nezmenšil hoci sa zmenšiť mal a to o sumu zodpovedajúcu výške platobných povinností, ktoré by v prípade trvania jej nájomného vzťahu k bytu bola povinná plniť navrhovateľovi ako jeho prenajímateľovi.

Z predpisov úhrad zálohových platieb zistil súd, že za obdobie od januára 2008 do decembra 2008 vrátane by nájomcovi bytu, ktorý užívala odporkyňa 1/ vznikla povinnosť zaplatiť mesačné platby nájomného v sume 12 x po 2 784,- Sk, spolu 33 408,- Sk, čo je 1 108,94 Eur. O túto sumu sa za obdobie roka 2008, teda odporkyňa 1/ obohatila a je povinná toto obohatenie navrhovateľovi vydať.

Navrhovateľ preukázal, že poskytol v roku 2008 odporkyni 1/ plnenia spojené s užívaním bytu, na ktoré vynaložil náklady nepokryté zálohovými platbami a to v sume 85 824,- Sk, čo je 2 848,84 Eur. Odporkyni 1/ sa obohatila aj o sumu týchto nákladov a je povinná aj toto obohatenie navrhovateľovi vydať. Preto súd v oboch nárokoch návrhu navrhovateľa vyhovel a odporkyni uložil povinnosť zaplataenia zažalovanej istiny.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak je dlžník v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, je popri plnení povinný zaplatiť veriteľovi aj úroky z omeškania, ak podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania určuje vykonávací predpis.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného k rozhodnej dobe.

Navrhovateľom požadovaný úrok z omeškania 6,5 % ročne, ako aj vymedzenie časového obdobia omeškania - požadoval ho od 16. 6. 2009, kedy už bol splatný celý dlh vychádzajúc z 15. dňovej

splatnosti vyúčtovania nákladov za služby dodávané do bytu v roku 2008, ktorú im určil ako veriteľ na splnenie povinnosti počnúc doručovaním vyúčtovania, je plne v súlade so zákonnou úpravou a súd aj v tejto časti jeho návrhu vyhovel. Vyúčtovanie za rok 2008 bolo odporkyni 1/ doručované 29. 5. 2009. Lehota 15. dní uplynula dňom 13. 6. 2008, keďže to bola sobota posúva sa posledný deň splatnosti na pondelok 15. 6. 2009 (§ 122 OZ) a prvý deň omeškania začal 16. 6. 2009.

Náhradu trov konania odôvodňuje ustanovenie § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi bola proti odporkyni 1/ priznaná náhrada trov spočívajúca v zaplatenom súdnom poplatku 237,- Eur. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy i právnym zastúpením. Advokát požadoval náhradu za 2 úkony právnych služieb a síce dňa 9. 5. 2013 prevzatie a príprava zastúpenia a dňa 26. 8. 2013 účasť na pojednávaní. Sadzba za úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v účinnom znení za každý úkon po 141,09 Eur. Právnomu zástupcovi patrí aj náhrada hotových výdavkov - režijný paušál, za každý úkon po 7,81 Eur. Odmena a režijný paušál za úkony právnej služby sa zvyšujú podľa §18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o sumu spolu 59,56 Eur, ktorá zodpovedá 20 % DPH . Spolu trovy právneho zastúpenia, priznané navrhovateľovi predstavujú 357,36 Eur (2 x po 141,09 Eur + 2 x po 7,81 Eur + 20 % DPH). Podľa § 149 ods. 1 OSP sa náhrada trov konania platí advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15. dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané datované,
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie, ktoré nebude mať tieto náležitosti, odvolací súd odmietne.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.