

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/465/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213201136
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1213201136.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: P. F. M., Z. V. F. X, V., Z.Č.. X. XXX, O. Ž., proti odporcovi: E. M., V. B. XXX/A, V., zastúpenému advokátom Mgr. Vladimírom Šárnikom, Západný rad 39, Bratislava, o zníženie výživného, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 15C/14/2013-172, zo dňa 14.6.2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh na zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporcovi zo sumy 200 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne k 30.5.2013; navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania 1.256,40 eura na účet jeho právneho zástupcu.

V odôvodnení náhrady trov konania uviedol, že rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 1.256,40 eura, ktorá predstavuje trov právneho zastúpenia. Tieto vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z.; základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje 253,94 eura (§ 10 ods. 3 vyhl.). Súd prvého stupňa priznal odmenu za 1/ prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 14.3.2013, 2/ písomné podanie vyjadrenia zo dňa 15.4.2013, 3/ účasť na pojednávaní dňa 26.4.2013, 4/ účasť na pojednávaní dňa 14.6.2013, t.j. 4 x 253,94 eura = 1.015,76 eura, režijný paušál 31,24 eura (4 x 7,81 eura), 20 % DPH 209,40 eura (§ 14 ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl.).

Proti rozsudku v časti náhrady trov konania podal odvolanie navrhovateľ a žiadal rozsudok v napadnutej časti zmeniť a znížiť náhradu trov konania na minimum.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odpustenie povinnosti náhrady trov konania by prichádzalo do úvahy len v prípade existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa; takéto dôvody však navrhovateľ neuviedol. Odpustenie či zníženie náhrady trov konania by v predmetnej veci malo za následok poškodenie odporcu, ktorý je vystavený opakovaným a bezdôvodným návrhom na zrušenie či zníženie vyživovacej povinnosti.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania navrhovateľa (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok v napadnutej časti a prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.; dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti odvolací súd potvrdil, pretože je vecne správny a nakoľko sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku vo vzťahu k uloženej povinnosti, konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Navrhovateľ v odvolaní nenamietal právo odporcu na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a ani jej výšku. Samotná požiadavka na zníženie priznanej náhrady trov konania na minimum nemá bez ďalšieho vplyv na rozhodnutie o podanom odvolaní.

O náhrade trov odvolacieho konania odporcu odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní úspešný odporca by mal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko si trovy odvolacieho konania neuplatnil, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.