

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1T/108/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313010308  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313010308.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Brezno JUDr. Mário Šulej na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. augusta 2013 v trestnej veci obvineného B. Z. takto

### r o z h o d o l :

Schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 16. júla 2013, č. 2Pv 224/13 medzi obvineným B. Z. a Okresnou prokuratúrou Brezno a potvrdzuje, že

obvinený B. Z. L. T. E. W. F. I. , nar.X. V. XXXX v Z., trvale bytom Z., W. XXXX/XX, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f Tr.zák.

p r e t o ž e

dňa 20. marca 2013 približne o 12.30 hod. v Z., Č. Y. zapadol s osobným motorovým vozidlom v teréne, následne išiel žiadať o pomoc k rodinnému domu č. 1820/14, kde mu S. M. oznámila, že jej manžel sa doma nenachádza, a keď odchádzal z dvora, odcudzil z otvorenej drevárne motorovú pílu zn. OLEO MAC, typ 962, čím spôsobil W. M. škodu vo výške 480,- €,

a to napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu v Brezne, č. A/21012/01317 zo dňa 24. mája 2012, právoplatným 26. júna 2012, mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená pokuta vo výške 30,- €, t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Podľa § 44 Tr.zák. u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T 30/2013 zo dňa 22. apríla 2013, právoplatný tým istým dňom, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f Tr.zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, ako aj od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Brezno, sp.zn. 0T 40/2013 zo dňa 17. mája 2013, právoplatný tým istým dňom, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a,f, ods.3 písm.b Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, nakoľko takéto tresty považuje za dostatočné.

## **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na tunajší súd pod č. 2Pv 224/13 dňa 22. júla 2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Brezno dňa 16. júla 2013 za prítomnosti prokurátora a obvineného. Z tejto vyplýva, že sa obvinený priznal k prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je v nej uvedený. Zároveň súhlasil, aby u neho bolo upústené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T 30/2013 zo dňa 22. apríla 2013, právoplatný tým istým dňom, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f Tr.zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, ako aj od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Brezno, sp.zn. OT 40/2013 zo dňa 17. mája 2013, právoplatný tým istým dňom, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a,f, ods.3 písm.b Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Po preskúmaní návrhu samosudcom bol nariadený termín verejného zasadnutia, zároveň bol doručený návrh dohody obvinenému a poškodenému.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh dohody o vine a treste.

Následne samosudca zistil formou otázok či obvinený,

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- súhlasí s navrhovaným upustením od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky otázky obvinený odpovedal kladne t. j. áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie súdu, pričom tento považoval dohodu o vine a treste za primeranú a spravodlivú, preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c a ods.2 Tr.por.