

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/140/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812203540
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8812203540.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa M. K., bývajúceho v C. M., na ul. K. č. 9, proti odporkyni C. K., bývajúcej vo E. nad P., na ul. C. č. XXXX/XXX, o zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 4.4.2013 č.k. 4 P 79/2012 - 151 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením uložil odporkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 36 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa. Navrhla uznesenie zrušiť. Ako dôvod uviedla, že podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. e/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o určenie výživného, ako aj v konaní o jeho zvýšení a v konaní o uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom. Oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 sa vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, obnove konania a výkone rozhodnutia alebo exekúcii. Tretia časť Zákona o rodine je označená ako výživné. Piaty oddiel prvej hlavy tretej časti Zákona o rodine je označený ako príspevok na výživu rozvedeného manžela. Z podaného odvolania pritom vyplýva, že toto smeruje proti rozsudku, ktorým sa rozhodlo v konaní o určenie výživného a to konkrétne v konaní o zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s .p. preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s .p. a zistil, že odvolanie odporkyne nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenia rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na skutočnosť, podľa ktorej ustanovenie § 4 ods. 2 písm. e/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa týka len navrhovateľa v presne vymedzených druhoch konania. V prejednávannej veci odporkyňa postavenie navrhovateľa nemá a ani konanie o zrušenie alebo zníženie príspevku na výživu rozvedenej manželky nemá charakter konania o určenie výživného a

ani konania o zvýšení výživného alebo konania o uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom.

Keďže odporkyňa v konaní o zrušení príspevku na výživu rozvedenej manželky nie je vecne a ani osobne oslobodená od platenia súdneho poplatku za podané odvolanie, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.