

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511208315
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511208315.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi: T. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O.N. XXXX/XX, B. T. B. P., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 295,02 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 41,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 41,- eur od 30.04.2010 do zaplatenia, **z a s t a v u j e**.

II. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.05.2012, č. k. 7C/96/2012-28.

III. Odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 254,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 195,02 Eur od 30.04.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. V zvyšnej časti sa návrh **z a m i e t a**.

V. Odporkyňa **j e p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 17,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy vo výške 295,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 295,02 Eur od 30.04.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 30.12.2009 uzatvoril zmluvu o pripojení č. A4826192. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyňi využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Nakoľko odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 30.12.2009-22.02.2010, porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.04.2010 vyzval odporkyňu na úhradu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľovi tak vznikla pohľadávka voči odporkyňi, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 195,02 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- eur.

Podaním zo dňa 21.06.2013 žiadal, aby súd pripustil zmenu návrhu v znení: „odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 254,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 254,02 Eur od 30.04.2010 do zaplatenia a trovy konania a súčasne zobral návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 41,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 41,- eur od 30.04.2010 do zaplatenia späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Uviedol, že ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011) vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu) splní a odporca si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplní. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie vo výške 59 €. Táto škoda predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou telefónu a jeho akciovou cenou. Odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatku sa zaviazala používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a plniť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa si bola v zmysle dodatku vedomá, že v prípade, že nedodrží zmluvnú viazanosť, navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č. k. 7C/96/2012-28 zo dňa 30.04.2012 návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko sa vyššie uvedený platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, súd ho v súlade s citovaným zákonným ustanovením zrušil.

Z dôvodu, že sa v konaní ani napriek šetreniu pobytu odporcu nepodarilo zistiť kde sa tento, t. č. zdržuje, uznesením zo dňa 10.04.2013, č. k. 7C/96/2012-34 bol odporkyňi ustanovený opatrovník v osobe Mgr. Emílie Brešťanskej, vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu v súlade s § 29 O.s.p..

Vo veci bolo nariadené pojednávanie, na ktoré sa nedostavil opatrovník odporcu a navrhovateľ, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil. Súd ďalej postupoval v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, listom telefónnych čísiel, zmluvou o pripojení č. A4826192 zo dňa 30.12.2009, dodatkom k zmluve o pripojení č. A4826192 zo dňa 30.12.2009, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 15.04.2010, faktúrou č. 9005655897 zo dňa 30.12.2009, č. 8535699308 zo dňa 22.01.2010, č. 8536208739 zo dňa 22.02.2010, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, výpisom z obchodného registra navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, odporca je fyzická osoba, nepodnikateľ.

Dňa 30.12.2009 uzatvorili účastníci zmluvu č. A4826192, na základe ktorej navrhovateľ umožnil odporkyňi využívať telekomunikačné služby aktiváciou odporkyňi pridelenej SIM karty a odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za poskytovanie dohodnutých služieb podľa cenníka navrhovateľa vyúčtovanú

navrhovateľom vo forme faktúr vyhotovených po skončení zúčtovacieho obdobia. Navrhovateľ predal odporkyni mobilný telefón Huawei E1752.

Dňa 30.12.2009 03.03.2010 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení č. A4826192, na základe ktorého predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón Huawei E1752, so zľavou za kúpnu cenu 11,- Eur vrátane DPH a odporkyňa sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku bude využívať služby navrhovateľa v súlade so svojimi záväzkami. Pre prípad porušenia niektorej z povinností odporkyne, najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby navrhovateľa, bola odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur.

Z faktúr: č. č. 9005655897 zo dňa 30.12.2009, č. 8535699308 zo dňa 22.01.2010, č. 8536208739 zo dňa 22.02.2010 vyplýva, že odporkyňa využila služby navrhovateľa, avšak cenu za poskytnuté služby nezaplatila. Pokusom o pokonávku zo dňa 15.04.2010 vyzval odporkyňu k úhrade sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby vzniknuté neuhradením faktúr za obdobie od 30.12.2009-22.02.2010 vo výške 195,02 Eur a to v lehote najneskôr do 29.04.2010.

Podaním zo dňa 21.06.2013 zobral navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 41,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 41,- eur od 30.04.2010 do zaplatenia späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konanie v súlade s citovaným ustanovením, s poukazom na dispozičné oprávnenie navrhovateľa v predmetnom konaní, zastavil. K späťvzatiu návrhu nebol potrebný súhlas odporkyne, vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, vychádzajúc z ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p.

Podľa § 11 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V danom prípade zaplatil navrhovateľ súdny poplatok vo výške 17,50 Eur, pričom prejednávanej sume 154,02 Eur po čiastočnom späťvzatiu návrhu, prináleží súdny poplatok 16,50 Eur. V súlade s § 11 ods. 4

zák. č. 71/1992 Zb., by sa navrhovateľovi mal vrátiť súdny poplatok 1,50 Eur, avšak vzhľadom k tomu, že súdny poplatok sa vracia krátený o 6,63 Eur, nebolo navrhovateľovi tento možné vrátiť.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.06.2013, č.k. 7C/96/201-42 súd pripustil v zmysle ust. § 95 od. 1,2 O.s.p. zmenu návrhu v znení: „odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 254,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 254,02 Eur od 30.04.2010 do zaplatenia a trovy konania.“

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou platieb za navrhovateľom poskytnuté služby vo výške 195,02 Eur (fakturované faktúrou č. č. 9005655897 zo dňa 30.12.2009, č. 8535699308 zo dňa 22.01.2010, č. 8536208739 zo dňa 22.02.2010). Odporkyni tak vznikol voči navrhovateľovi dlh vo výške 195,02 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila ani v navrhovateľom poskytnutej dodatočnej lehote do 29.04.2010, dostala sa odporkyňa dňa 30.04.2010 do omeškania s plnením peňažného dlhu a navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od neho tiež úroky z omeškania z dlžnej sumy.

Úroková sadzba ECB bola v rozhodnom období 1%, preto súd navrhovateľovi priznal i požadovaný 9%-ný úrok z omeškania, a to zo sumy 195,02 Eur od 30.04.2010 (t.j. dňom nasledujúcim po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku) do zaplatenia.

Pokiaľ ide o uplatnené úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty (t.j. zo sumy 59 Eur), súd konštatuje, že zmluvná pokuta ako právny inštitút je zabezpečovacím prostriedkom na riadne splnenie si svojich povinností. Je preto neprijateľné a protizákonné, aby nezaplatenie zmluvnej pokuty po lehote splatnosti bolo postihované ďalšou sankciou a to úrokmi z omeškania, pretože inštitút zmluvnej pokuty je individuálnym zabezpečovacím prostriedkom, na ktorý sa nemôžu vzťahovať všeobecné ustanovenia o omeškaní dlžníka s peňažným dlhom, či už podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka. Z

týchto dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi v tejto časti žiadne úroky z omeškania z titulu včasného nezaplatenia zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 17,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.