

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/75/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010594
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6920010594.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci odsúdeného W. V., za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 29. júna 2023, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/88/2020 zo dňa 04. mája 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného W. V. zamietá.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 4T/88/2020 zo dňa 04. mája 2023, samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 420 Tr. por. s použitím § 419 ods. 1 Tr. por. per analogiam a § 50 ods. 4 Tr. zák. odsúdenému W. V. nariadil vykonať súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/88/2020 zo dňa 06.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2021, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím ustanovenia § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. samosudca odsúdeného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom dňa 04.05.2023 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil a neskôr ani písomne nedoplnil.

Podľa § 192 ods. 1/ písm. a/, b/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/88/2020 zo dňa 06.04.2021, právoplatným dňa 06.05.2021 bol W. V. uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Súd zároveň zrušil výrok o treste vo výmere 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 17T/47/2020 zo dňa 25.01.2021, právoplatným dňa 16.03.2021, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/88/2020 zo dňa 21.06.2021, právoplatným dňa 16.11.2021 došlo k započítaniu doby, počas ktorej odsúdený viedol riadny život vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 17T/47/2020 do skúšobnej doby určenej pri uložení súhrnného trestu vo veci sp. zn. 4T/88/2020.

Skúšobná doba odsúdenému po započítaní doby začala plynúť dňa 16.03.2021 a uplynula 17.09.2022.

W. V. bol počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, za skutok spáchaný počas plynutia skúšobnej doby, a to dňa 14.02.2022, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/29/2022 zo dňa 24.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.03.2022, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 14.08.2022.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykonal.

V súvislosti s rozhodovaním o podmienčne odloženom treste odňatia slobody doterajšia súdna prax jednoznačne konštatuje, že esenciálnou zložkou pre rozhodnutie súdu je skutočnosť, či odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby viedol riadny život. Pokiaľ ide o riadny život, uvedenému pojmu zodpovedá také správanie posudzovanej osoby, pri ktorom táto osoba dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie, nedopúšťa sa trestných činov, priestupkov a iných deliktov. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci nemusí sama o sebe vždy znamenať, že podmienčne odsúdený vedie riadny život a naopak. Dôvodom na rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmienčne odložený, sa vykoná, je nielen skutočnosť, že podmienčne odsúdený spáchal v skúšobnej dobe ďalší trestný čin ale aj skutočnosť, že inak nežil riadnym životom, alebo nevyhovoval uloženým podmienkam (nenahradiť škodu spôsobenú trestným činom, resp. nezaplatil zameškané výživné, ak boli uložené). Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak podmienčne odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Riadny život preto nemožno stotožňovať len s bezúhonnosťou. Z uvedených zásad vyplýva, že pre konštatáciu, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život musí byť preukázané, že odsúdený závažným spôsobom porušuje normy spoločenského správania sa.

Prvostupňový súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na svoje rozhodnutie a skutočnosti, ktoré zistil z vykonaného dokazovania správne vyhodnotil. Súd prvého stupňa dospel v tomto prípade k záveru, že podmienčný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou u odsúdeného neplní svoj účel. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny života a nevážil si dobrodennie zákona a súdu, keďže sa počas jej plynutia dopustil úmyselnej trestnej činnosti (prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za skutok spáchaný dňa 14.02.2022), za ktorú bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Zároveň je potrebné akcentovať, že počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia bol až 7 krát priestupkovo prejednávaný, a to aj za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné sa stotožniť s právnym záverom okresného súdu, že ide o významné porušenie pravidiel, ktoré odôvodňuje vyslovenie záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život a premena podmieneného trestu na nepodmienečný trest je v jeho prípade opodstatnená.

Je nesporné, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život, a preto i krajský súd konštatuje, že na zabezpečenie účelu trestu u odsúdeného, najmä za účelom zabezpečenia funkcie individuálnej aj generálnej prevencie, je potrebné odsúdenému nariadiť výkon trestu odňatia slobody. Podmienčné odsúdenie tak zjavne nesplnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4/ Tr. zák. Okresný súd preto správne rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať podmienčne odložený trest v trvaní 18 mesiacov. Okresný súd tiež postupoval správne, keď odsúdeného na výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.