

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/205/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212010630
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212010630.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným v trestnej veci obžalovaného F. T. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 26.08.2013 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný F. T. - nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom E. T., U. Č.. XXXX/X

sa uznáva za vinného, že

dňa 6. Januára 2012 v čase o 11.51 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra Caravan, hnedej metalízovej farby, EČ: C. XXX C. v Dunajskej Strede na Partizánskej ulici pred rodinným domom pod súpisným číslom 653/1, kedy bol zastavený policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda, ktorá pri kontrole zistila, že osobné motorové vozidlo viedol v čase, kedy mal rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Dunajská Streda pod č. konania ORPZ-DS-ODI-P-1130/2011 vydaného dňa 21.12.2011 uloženú sankciu zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 24 mesiacov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2011, ktorého doba začína plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,

teda

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ a 38 ods.3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa trest podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

Podľa 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 18 mesiacov.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Dunajskej Strede pod č. 1P/v 137/2012 dňa 20.09.2012 podala obžalobu na F. T. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný F. T. na hlavnom pojednávaní dňa 26.08.2013 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, svoje konanie oľutoval.

Ďalej uviedol, že:

- Rozumiem, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mi kladie za vinu.
- Ako obvinený som bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s ním môžem radiť o spôsobe obhajoby.
- Rozumiem právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.
- Bol som oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za spáchané trestné činy.
- Dobrovoľne som sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je uvedený v obžalobe OP.

Súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná (§ 257 ods.6-7 Trestného poriadku).

Obžalovaný z miesta svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doteraz bol 2 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 157/2010 zo dňa 10.08.2010, kedy bol odsúdený podľa § 207 ods.1 Tr. zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 07.09.2010.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd mal za preukázané, že obžalovaný F. T. maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmere súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. I), na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného možno dostatočne, účinne vplývať, čo i len uložením prevýchovného trestu na slobode, preto mu za spáchanú trestnú činnosť s použitím § 38 ods.3 Trestného zákona, uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého trestu mu podmiennečne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 18 mesiacov a to v intenciách § 68 ods.1, 2 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, keďže predmetný skutok spáchal pred tým, ako bol právoplatne odsúdený za iný skutok, súd s použitím § 44 Tr. zákona rozhodol tak, ako je to vo výroku uvedené, keďže pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.