

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010175
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5821010175.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: O. U., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.06.2023 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e obžalovaného

O. U., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., v súčasnosti bytom A., U. X,

stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona

spod obžaloby podanej na neho Okresnou prokuratúrou v Námestove podanou dňa 14.07.2021 pod sp. zn. Pv 368/18/5507-55 na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v O. a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od 01.10.2015 do súčasnosti napriek zákonom stanovenej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 v platnom znení a ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu v Námestove, sp. zn. 3P/175/2010 zo dňa 10.02.2011, právoplatným dňom 16.03.2011, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu maloletého O. U., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého O. U. počnúc dňom 01.10.2009, túto vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne vo výške určenej súdom ani v minimálnej výške, a takto konal aj napriek tomu, že v období od 01.10.2015 do 31.12.2015 pracoval v spoločnosti ZKL Klášterec nad Ohří, v období od 16.11.2016 do 16.01.2017 bol zamestnaný vo firme OPTIMAL JOB s.r.o., Kladno, v období od 08.02.2017 do 17.02.2017 pracoval v spoločnosti LLOYDS&HOOVER s.r.o., Praha, čiže mal príjem, v období od 03.10.2017 má živnosť, pričom v období, keď nebol zamestnaný, nebol evidovaný na ÚPSVaR a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, čím si nezabezpečil ani minimálny príjem, pričom vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav tak v skúmanom období nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si vhodného zamestnania a s tým spojeného finančného ohodnotenia, ktoré by mu umožnilo pravidelné plnenie si vyživovacej povinnosti a to aspoň v minimálnej výške, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom k rukám oprávnenej O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Č.. XXX, v celkovej výške 3.650,- eur a takto konal po dlhší čas,

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 01.07.2021 na O. U. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil a požiadal o vykonanie pojednávania v neprítomnosti.

Súd preto podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku s prihliadnutím na ust. § 2 ods. 11 Trestného poriadku prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, kde využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Z výpovede svedkyne O. U. vyplynulo, že jej obžalovaný za rok 2015 platil výživné do septembra, potom už nie. Rovnako tak to bolo v rokoch 2016 až 2020, kedy neplatil žiadne výživné. V roku 2021 zaplatil v priebehu 3 mesiacoch 1.000,- eur, následne znovu neplatil a teraz dňa 29.05.2023 jej cez účet svojej priateľky zaplatil sumu 3.650,- eur, v ktorej je zahrnutá aj suma výživného za mesiac jún 2023. Obžalovaný má vedomosť o svojom synovi, je riadne uvedený v rodnom liste s tým, že najskôr žili v Čechách, kde si našiel priateľky. Aby sa situácia upokojila, tak z Čiech odišli, vrátili sa na Slovensko, ale tým, že chodieval na týždňovky, sa situácia znovu vrátila, našiel si priateľku, bolo to v čase keď mal syn asi rok a pol, s touto má aj dieťa a vlastne spočiatku komunikovali cez Messenger a potom už nie. V súčasnosti je dlh na výživnom zaplatený. Čo sa týka dopadu neplatenia výživného na životnú úroveň syna, tak je jasné, že aj keď suma 50,- eur je nízka, musela robiť za dvoch a syn na základnej škole pociťoval jednak to, že nemá otca, a jednak aj to, že nemal to, čo mali ostatní. Nikdy nezarábala toľko, aby dokázala pokryť jeho a svoje potreby. Okrem toho mu zistili na základnej škole zdravotné problémy a s tým spojené vyšetrenia, operácie, kontroly u lekárov. Za celé tie roky sa bývalý manžel synovi neozval a ani ho nevidel. V prípade keby nemala rodičov, tak určite by trpeli núdzou. Z väčšej časti zabezpečovali potreby pre maloletého jej rodičia. Základné potreby syna boli pokryté s jej pomocou a jej rodičov, ale už ostatné veci, ktoré by prekračovali rámec bežnosti, ako boli výlety a iné záležitosti, tak to nemal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/175/2010-50 zo dňa 10.02.2021, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/29/2008-63 zo dňa 02.06.2008, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 10C/72/2008-92 zo dňa 06.05.2009, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/17/2011-194 zo dňa 20.05.2011, s rodným listom, s potvrdením o návšteve školy, s výpisom z účtu, so správou ÚPSVaR Námestovo, so správou OR PZ Dolný Kubín, so správou Mesta Michalovce, so správou sociálnej poisťovne, s potvrdením UPSVaR Námestovo, so správou Okresného úradu Michalovce, so správou OR PZ Michalovce, so správou Krajského riaditeľstva polície Jihomoravského kraja, so správou spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., so správou spoločnosti Orange Slovensko a.s., so správu Generálneho riaditeľstva ZVJS, s výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, s odpisom RT, so správou Mesta Michalovce, so správou OO PZ Michalovce, s aktuálnym odpisom RT, s aktuálnym výpisom z registra priestupkov, s pracovnou zmluvou, s rozsudkom Okresného súdu Chomutov, s čestným prehlásením partnerky obžalovaného, so zmluvou o pôžičke a s výpismi z účtov.

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom na to, že obžalovaný zaplatil dlžné výživné, ktorá skutočnosť bola potvrdená aj svedkyňou O. U., súd postupoval podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku a oslobodil obžalovaného spod obžaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.