

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/466/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512202635
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512202635.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa : M. A. Q., Q.. J.. H., D.Č. : XX XXX XXX, B., Ú. X, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Bratislava, Údernícka 5, proti odporkyni : M. M., Z. B. B., B. XX, zastúpená opatrovníčkou Ľubicou Tichou, pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, o zaplatenie 1.210,54 € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 10C/57/2013 - 51, zo dňa 29.4.2013

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **zrušuje** a vec sa **vracia** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 1.210,54 € s príslušenstvom titulom dlhu na zmluve o úvere, ktorý poskytla odporkyni Slovenská sporiteľňa, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18. 12. 2008 prešla uplatňovaná pohľadávka sporiteľne na navrhovateľa so všetkými právami s ňou spojenými, ako aj príslušenstvom.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal samotnú existenciu dlhu odporkyne, dôvodnosť svojho návrhu, nešpecifikoval žalovanú istinu, nepreukázal, že odporkyňa čerpala úver. Nepreukázal či a kedy sa odporkyňa dostala do omeškania, s akými konkrétnymi splátkami a v akej výške. Listinné dôkazy predložené navrhovateľom súd nepovažoval za postačujúce dôkazné prostriedky, ako ani nepreukázal, či vypovedal zmluvu podľa čl. IV bod 4 Zmluvy o úvere.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa na základe § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v konaní úspešnej odporkyni nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej žiadne trovy nevznikli.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ. Domáhal sa jeho zrušenia a vrátenia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy prvostupňového i odvolacieho konania. Poukázal na to, že na preukázanie dlžnej sumy predložil výpis z bankovej knihy s názvom vyčíslenie pohľadávky z úveru, pričom ide o listinný dôkaz, generovaný bankovým systémom, ktorý je certifikovaný a podlieha dohľadu NBS. Podľa § 172 ods. 1 O. s. p. účinného dňom 31. 8. 2003 bolo možné vydať platobný rozkaz, ktorý priznával právo na zaplatenie peňažnej sumy, ktorá sa opiera o výpis z knih tuzemského peňažného ústavu. Po novele bolo toto ustanovenie vypustené, z dôvodu predísť zvýhodňovaniu peňažných ústavov v pozícii veriteľov a nie znížiť výpovednú a dôkaznú hodnotu tohto dokladu. Navrhovateľ považuje uvedený doklad za relevantný dôkaz na preukázanie dlžnej sumy, nakoľko je vyhotovovaný bankovým systémom, ktorý nie je možné fyzicky ovplyvniť, nie je možné zasiahnuť do jeho výpočtov a vykonávaných operácií. K jeho podrobnému zdôvodneniu by bolo potrebné vyjadrenie experta v oblasti bankovníctva a bankových systémov.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní poukazoval tiež na to, že súd prvého stupňa navrhovateľa nevyzval na bližšie preukázanie dlžnej sumy, preto sa navrhovateľ domnieval, že predložený výpis z bankového systému dostatočným spôsobom preukazuje výšku dlžnej sumy, z ktorého dôvodu tiež navrhovateľ súhlasil s rozhodnutím veci podľa § 115a O. s. p. Prvostupňový súd počas konania nevyjadril pochybnosti o oprávnenosti nároku navrhovateľa, neuviedol, ktoré skutočnosti má za preukázané a ktoré nie, takže navrhovateľ nemohol produkovať konkrétne dôkazy na unesenie dôkazného bremena. Navrhovateľ však zastáva názor, že svoj nárok preukázal dostatočným spôsobom, a to výpisom z bankového systému. Prvostupňový súd nepostupoval podľa § 118 ods. 2 O. s. p., keď pred účastníkmi neprezentoval, ktoré skutočnosti považoval v konaní za sporné. Navrhovateľ trval na tom, že odporcovi boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré odporca navrhovateľovi nevrátil.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Odvolačný súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O. s. p.) a zistil, že nie sú splnené podmienky ani na potvrdenie ani na zmenu napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Hoci navrhovateľ predložil súdu prvého stupňa okrem iného listinné dôkazy - Zmluvu o kontokorentnom úvere (č. I. 4 spisu) uzavretú podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka, rovnako Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. a navrhovateľom (č. I. 8 až 12 spisu), tiež Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka (č. I. 7 spisu), podľa záveru prvostupňového súdu navrhovateľ nimi nepreukázal ani len samotnú existenciu dlhu odporkyne v žalovanej výške v čase postúpenia, ani právny titul vzniku dlhu, ani postúpenie pohľadávky.

Existenciu pohľadávky voči odporkyne vo výške 1.210,54 € ku dňu jej postúpenia však preukazuje Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka zo dňa 2.1.2009, ktorým pôvodný veriteľ, t. j. Slovenská sporiteľňa, a. s. oznamovala dlžníčke - odporkyne, že jej pohľadávka v uvedenej výške, bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok navrhovateľovi, ako novému veriteľovi.

Je pravdou, že navrhovateľ k návrhu na začatie konania pripojil nevyplnené a nepodpísané Potvrdenie o zmluvnom vzťahu. Uvedené Potvrdenie však nevyvracia založenie a trvanie zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou ku dňu postúpenia pohľadávky. Vzhľadom na predloženú Zmluvu o postúpení pohľadávok a Oznámenie pôvodného veriteľa, t. j. Slovenskej sporiteľne, a. s., odporkyne ako dlžníčke o tom, že pohľadávka voči nej bola postúpená novému veriteľovi preukazuje, že k postúpeniu pohľadávky v žalovanej výške na navrhovateľa došlo.

Navrhovateľ napokon v písomnom pokuse o zmier zo dňa 11. 1. 2012 adresovanom odporkyne (č. I. 18 spisu) rozpísal, z akých jednotlivých položiek ním uplatňovaná pohľadávka pozostáva. Z uvedeného rozpisu nie je zrejmé, za aké obdobie vznikol na účte odporkyne dlh na istine vo výške 331,94 €, ani nie je zrejmá výška zákonného úroku, riadneho úroku, či zmluvných úrokov 1 a 2 (tieto sú v návrhu uvedené len v peňažnom, nie však percentuálnom vyjadrení), a ani v čom spočíva ostatné príslušenstvo, z ktorého dôvodu, nemožno posúdiť, do akej miery je uplatňovanie istiny v žalovanej výške, ako aj uvedeného príslušenstva istiny oprávnené. Opodstatnenosť týchto nárokov, resp. ich výšku však bolo možné posúdiť na základe ďalšieho dokazovania. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia sa nijako nevysporiadal s predloženými listinnými dôkazmi - Zmluvou o uzavretí kontokorentného úveru, Zmluvou o postúpení pohľadávky, ani Oznámením pôvodného veriteľa - Slovenskej sporiteľne, a. s. odporkyne ako dlžníčke, že pohľadávka voči nej bola postúpená navrhovateľovi, ani s Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej je vyčíslená práve pohľadávka vedená voči odporkyne v čase postúpenia.

Prvostupňový súd teda vo veci nevykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a vec tiež nesprávne právne posúdil, z ktorého dôvodu odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.). Prvostupňový súd tiež svoje rozhodnutie nedostatočne odôvodnil, keď sa nevysporiadal so všetkými podstatnými dôkazmi, o

ktoré navrhovateľ oprel uplatnenie svojho nároku, čím založil dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku tiež podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p., t. j. odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom.

V ďalšom konaní bude súd prvého stupňa povinný riadiť sa názorom odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 226 O. s. p. viazaný.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa ako o trovách prvostupňového tak i odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.