

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: OT/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 831000242
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:831000242.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné JUDr. Vladimír Varga, v trestnej veci obžalovaných D. Y. a spol., stíhaných pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ D. Y., nar. XX.XX.XXXX vo D. H., O., trvale

bytom S. Č.. XXX, O., štátna príslušnosť O. M.,

nezamestnaný,

2/ D. S., nar. XX.XX.XXXX vo D. H., O., trvale bytom

S. Č.. XX, O., štátna príslušnosť O. M., nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných,

že dňa 23.08.2013 v čase o 20.10 h v lesnom poraste v katastri obce Ubľa, okres Snina, vo vzdialenosti približne 400 m od Ukrajinsko-slovenskej štátnej hranice spoločne v rozpore s ustanovením článku 41 nariadenia rady ES č. 1186/2009, ktorým sa ustanovuje systém Spoločenstva pre oslobodenia od cla, v znení neskorších predpisov, ako aj v rozpore s ustanoveniami § 8 ods. 2 písm. a) zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových

výrobkov a § 48a zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, v 2 balíkoch na chrbte prepravovali na územie Slovenskej republiky a zároveň prechovávali každý po 30.000 ks cigariet z. JIN LING v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, balené v spotrebiteľskom balení po 20 ks, bez označenia kontrolnou známkou na spotrebiteľskom balení, čím spôsobili Štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky colný dlh v celkovej výške 8.156,16 EUR,

teda

spoločným konaním v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prepravovali a prechovávali tovar bez kontrolných známok a činom uvedeným v ods. 1 spôsobili väčšiu škodu,

čím spáchali

ako spolupáchatelia podľa § 20 Trestného zákona prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

D. Y.

Podľa § 279 ods. 2 Trestného zákona, v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, súd ukladá trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na 3 (tri) roky.

D. S.

Podľa § 279 ods. 2 Trestného zákona, v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, súd ukladá trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na 3 (tri) roky.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

OT/39/2013

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.