

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/213/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110217117
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1110217117.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpený: Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., Pri Starej prachárni 13, Bratislava, IČO: 36 866 733, proti odporkyni: R. N., naposledy bytom: A. XXXX/X, Q., štátna občianka SR, tohto času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: T. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, o zaplatenie 20,91 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 20,91 €, ako aj nahradiť mu trovy konania, a to trovy právneho zastúpenia v sume 22,04 €, tieto k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 20.07.2006 podaným na Okresnom súde Bratislava I a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2012 sa navrhovateľ proti odporkyni domáhal zaplatenia 20,91 € (630,- SKK) a trov konania z dôvodu, že odporkyňa nezaplatila koncesionárske poplatky, pričom táto povinnosť jej vyplýva zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch, avšak táto žalovaná suma predstavuje iba nepremičanú časť pohľadávky navrhovateľa.

Súd pobyt odporkyne šetrením nezistil, a preto jej v tomto konaní ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 07.03.2013 pod č.k. 10C 213/2012-39, IČS: 1110217117.

- 2 -

10C/213/2012

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.08.2013, na ktoré riadne predvola účastníkov konania, pričom právna zástupkyňa navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila, a to písomným podaním zo dňa 09.08.2013 z dôvodu pracovnej vyťaženia a žiadala, aby súd konal v jej neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne svoju neúčasť na pojednávaní taktiež ospravedlnila, a to písomným podaním zo dňa 20.08.2013, pričom navrhla, aby súd prejednal a rozhodol vec na základe vykonaných dôkazov bez jej prítomnosti na pojednávaní. Súd konštatoval, že sú splnené podmienky podľa § 101 ods. 2 O.s.p. na prejednanie a rozhodnutie veci v neprítomnosti účastníkov konania, a to na základe listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: písomnou výzvou na úhradu nedoplatku koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005, výpisom nedoplatkov u odporkyni, Realizačnou zmluvou č. 1 zo dňa 20.09.2005 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa

15.07.2005, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 15.07.2005, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ požaduje od odporkyni s poukazom na ust. §§ 3, 4a, 8 zák. č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch zaplataenie koncesionárskych poplatkov v sume 20,91 Eur s tým, že táto bola povinná za rozhlasový prijímač mesačne platiť poplatok

- v období od septembra 1999 do júla 2003 vo výške 1,- € (30,- SKK),

- v období od augusta 2003 do júla 2005 vo výške 1,33 € (40,- SKK).

Z výpisu nedoplatkov u odporkyni evidenčného čísla 8530072906 predloženého navrhovateľom vyplýva, že sa jedná o nezaplatenie koncesionárskych poplatkov Slovenskému rozhlasu v Bratislave za obdobie mesiacov november 2002 až november 2004 v celkovej výške 840,- SKK (27,88 €), pričom nepremiľčaný dlh predstavuje sumu 630,- SKK (20,91 €). Listom zo dňa 20.10.2005 Slovenský rozhlas vyzval odporkyňu na úhradu uvedeného nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch v lehote do 21 dní od doručenia predmetnej výzvy.

Realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15.07.2005 Slovenský rozhlas v Bratislave ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky z koncesionárskych poplatkov, ktoré mal proti fyzickým osobám, právnickým osobám a samostatne zárobkovým osobám ku dňu 30.06.2005, a to za finančnú odplatu. Touto zmluvou Slovenský rozhlas v Bratislave postúpil navrhovateľovi aj predmetnú pohľadávku proti odporkyni, pričom postúpenie pohľadávky bolo odporkyni oznámené vyššie uvedeným listom zo dňa 20.10.2005.

- 3 - 10C/213/2012

Opatrovníčka odporkyne vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20.08.2013 požiadala súd, aby rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu.

Podľa § 1 zák. č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/91 zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení určenom pre posúdenie veci (ďalej len zák. č. 212/1995 Z.z.) tento zákon upravuje platene koncesionárskych poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov a televíznych prijímačov (ďalej len poplatok) vyberanie poplatkov ich vymáhanie a sankcie za omeškanie.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z.z. platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobková osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 212/1995 Z.z. platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatkov vo výške stanovenej týmto zákonom do 15 dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 2 zák. č. 212/1995 Z.z. mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk (od 01.08.2003) a v predchádzajúcom období vo výške 30 Sk.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 212/1995 Z.z. ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako 1 mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3ods. 3,6), vyberateľ poplatkov S.T. alebo S.R. písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 8 ods. 3 zák. č. 212/1995 Z.z. ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve S.T. alebo S.R. po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na doplatenie nedoplatku na príslušnom súde.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázaný dlh odporkyňa na koncesionárskych poplatkoch vo výške 20,91 € v nepremlčanej výške, preto s poukazom na uvedený skutkový ako aj právny stav veci návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V konaní úspešnému navrhovateľovi súd priznal právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyňu zaviazal zaplatiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 22,04 € a to v súlade

- 4 -

10C/213/2012

s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov; za podanie návrhu na súd v sume 16,60 € a režijný paušál za tento úkon v sume 5,44 €. Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil aj ďalšie trovy právneho zastúpenia, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia, ako aj písomnú upomienku, za ktoré náhradu trov mu súd nepriznal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Uplatnenú náhradu trov konania za prevzatie a prípravu zastúpenia a paušálnu náhradu hotových výdavkov v celkovej sume 22,04 € za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že právny zástupca má s navrhovateľom uzavretú paušálnu zmluvu na zastupovanie vo všetkých veciach s týmto predmetom, preto prevzatie a príprava zastupovania nie je vyžadujúca, pričom vzhľadom na charakter sporu nie je vec náročná. Vzhľadom k tomu, že súhrnná výška trov konania prevyšuje výšku samotnej uplatňovanej pohľadávky a cieľom súdneho konania v drobných veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi, preto súd dospel k záveru, že je tu dôvod na primerané zníženie trov.

Znenie § 150 ods. 2 O.s.p. neobsahuje požiadavku niekoľko násobného prevýšenia pohľadávky, trov konania ale z dikcie uvedeného ustanovenia plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a to ako situácia nastáva vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú nižšiu sumu ako samotná pohľadávka, ako je tomu aj v predmetnej právnej veci. Podľa dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu je toto ustanovenie možné teda použiť v konaniach s nízkou hodnotou sporu a tak znížiť neprimerané trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané. Cieľom súdneho konania má byť vymoženie pohľadávky čo s najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z hľadiska odmeny advokáta, t.j. z dôvodu že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta, pretože spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé.

Pokiaľ navrhovateľ si uplatňoval náhradu aj za písomnú upomienku, ako aj režijný paušál za tento úkon súd konštatuje, že nejde o úkon právneho zástupcu navrhovateľa, nakoľko z pripojenej

- 5 -

10C/213/2012

výzvy na nedoplatku koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005 vyplýva, že túto výzvu odporkyni doručil právny predchodca navrhovateľa - Slovenský rozhlas, pričom upomienka ani nie je úkonom, s ktorým by vyhláška č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov; spájala nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.